**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 9 Δεκεμβρίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την Προεδρία του κυρίου Ανδρέα Κουτσούμπα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Προστασία του εθελοντισμού, ενίσχυση της δράσης της  Κοινωνίας των Πολιτών, φορολογικά κίνητρα για την ενίσχυση της κοινωφελούς δράσης των Ο.Κοι.Π. και λοιπές διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών, κ. Στυλιανός Πέτσας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Προστασία του εθελοντισμού, ενίσχυση της δράσης της  Κοινωνίας των Πολιτών, φορολογικά κίνητρα για την ενίσχυση της κοινωφελούς δράσης των Οργανώσεων Κοινωνίας Πολιτών και λοιπές διατάξεις».

Είναι η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, κατά την οποία θα ζητήσουμε επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Πριν προχωρήσουμε, όμως, στη συζήτηση επί των άρθρων, να δώσω το λόγο στους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές να πραγματοποιήσουμε την επί της αρχής ψηφοφορία του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ιωάννης - Μιχαήλ Λοβέρδος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ – ΜΙΧΑΗΛ (ΓΙΑΝΝΗΣ) ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας. κ. Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΕΪΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Ευαγγελία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Αναμένουμε τον κ. Συντυχάκη.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ)**: Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής**): Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Λοβέρδος για την τοποθέτησή του επί των άρθρων.

**ΙΩΑΝΝΗΣ – ΜΙΧΑΗΛ (ΓΙΑΝΝΗΣ) ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**:

Χαίρομαι ιδιαίτερα διότι, από την συζήτηση που έχει γίνει μέχρι στιγμής, διεπίστωσα ότι υπάρχει μια καλή προαίρεση από όλα τα κόμματα ακόμη και από αυτά που ψήφισαν κατά, για το νομοσχέδιο αυτό το οποίο πραγματικά έρχεται να φέρει μία αλλαγή στον τρόπο που λειτουργούν οι Οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών που συνηθίσαμε να λέμε Μ.Κ.Ο. αλλά, στην πραγματικότητα μιλάμε για την κινητοποίηση των πολιτών η οποία είναι η βάση της κοινωνίας μας.

Είναι κάτι το οποίο έχει θεσμοθετήσει και η Ευρωπαϊκή Ένωση, κάτι που έχει ξεκινήσει στην Ευρώπη από τον 19ο αιώνα και είχε νομίζω, αρχικά διατυπωθεί όχι από τον Χέγκελ, αλλά από τους σκωτσέζους φιλοσόφους στο δεύτερο μισό, κύριε Υπουργέ, αλλά το αναφέρει ο Χέγκελ και είναι πολύ σημαντικό αυτό διότι, κάνει την διάκριση μεταξύ κράτους και κοινωνίας. Μια πολύ σημαντική διάκριση που ομολογώ μολονότι δεν είμαι Χεγκελιανός πως συμφωνώ με αυτήν την αντίληψη.

Άρα, μιλάμε για οργανώσεις οι οποίες είναι ανεξάρτητες και αυτό προβλέπει και το νομοσχέδιο στο άρθρο 1 πως μιλάμε για οργανώσεις ανεξάρτητες από το κράτος και έτσι θα πρέπει να είναι.

Βοηθούν στην προαγωγή της κοινωνίας και της πατρίδας μας, αλλά δεν έχουν και δεν πρέπει να έχουν οποιουδήποτε είδους εξάρτηση από το κράτος. Κακά τα ψέματα, επί σειρά ετών τις είχαμε ονομάσει Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις. Ελπίζω να επικρατήσει ο όρος Οργανώσεις Κοινωνίας των Πολιτών. Είχαμε Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις που στην πραγματικότητα ήταν κυβερνητικές οργανώσεις διότι, όταν χρηματοδοτείται κάτι αποκλειστικά από το κράτος τότε μοιραία οδηγούμαστε σε έλεγχο από το κράτος και δεν μιλάω μόνον για τις περιπτώσεις διαφθοράς που υπήρξαν και αυτές, αλλά και γενικότερα.

Εγώ, επιμένω παρ’ όλο που ο κ. Μεϊκόπουλος με έψεξε εχθές ότι οι οργανώσεις αυτές πρέπει κυρίως να χρηματοδοτούνται από τους πολίτες και από τον ιδιωτικό τομέα. Φυσικά και πρέπει να υπάρχει αρωγή από το κράτος εκεί όπου χρειάζεται και αυτό, έρχεται να συζητήσει αυτό το νομοσχέδιο.

Έγινε μια σοβαρή παρανόηση - την είπα κι εγώ στην εισήγησή μου, την διευκρίνισε και ο υπουργός ακόμα καλύτερα στην δική του εχθές - πως το νομοσχέδιο αυτό δεν έρχεται να ρυθμίσει τα των αστικών οργανώσεων, σωματείων, μη κερδοσκοπικών εταιρειών που έχουν να κάνουν με τον ιδιωτικό τομέα, που δρουν ανεξάρτητα από το κράτος. Γι’ αυτό λειτουργεί η γενικότερη νομοθεσία. Έρχεται να ρυθμίσει μόνον για τις οργανώσεις που θέλουν να έχουν φορολογικές ελαφρύνσεις και φορολογικές απαλλαγές και θέλουν να έχουν κρατική ενίσχυση. Μόνο γι’ αυτά μιλάμε. Να το διευκρινίσουμε αυτό διότι, έχει γίνει μια σύγχυση από όσα έχω ακούσει. Είναι ξεκάθαρο, αυτό αφορά το νομοσχέδιο και το λέει και στα άρθρα 5, 6, 7 και 8 που είναι και τα πιο σημαντικά. Ιδίως στα άρθρα 7 και 8 που αφορούν το Ειδικό Μητρώο επειδή εκεί έχει γίνει μια μεγάλη παρανόηση, το άκουσα και προηγουμένως, σε ότι αφορά τους φορείς.

Άκουσα τους φορείς να λένε «είμαστε μικρές οργανώσεις», «μεγάλες οργανώσεις» και αυτόν τον διαχωρισμό μεταξύ μικρών και μεγάλων οργανώσεων δεν τον πολύ κατάλαβα. Μια οργάνωση γίνεται μεγάλη ανάλογα με το πόσο συγκινεί την κοινωνία και πως συμμετέχουν σε αυτή περισσότεροι πολίτες. Ας πούμε, το «Χαμόγελο του Παιδιού», για το οποίο ακούσαμε τον κ. Γιαννόπουλο νωρίτερα, ήταν μια ασήμαντη οργάνωση όταν ξεκίνησε. Ξεκίνησε από τον κ. Γιαννόπουλο όταν, δυστυχώς, έχασε το παιδί του για να βοηθήσει τα παιδιά όλου του κόσμου και μεγάλωσε πάρα πολύ κατά την διάρκεια των επόμενων ετών, κυρίως με ιδιωτική υποστήριξη και φυσικά και με κρατική διότι, το «Χαμόγελο του Παιδιού» προσφέρει σήμερα, τεράστιες υπηρεσίες στην κοινωνία και αυτό πρέπει να το αναγνωρίσουμε.

Έγινε και ένας άλλος διαχωρισμός. Άκουσα από τις εισηγήσεις των αγορητών της Αντιπολίτευσης, κάποιους που λίγο πολύ θεωρούν ότι οι οργανώσεις αυτές είναι οι άγγελοι επί της γης το οποίο δεν ισχύει ή ότι είναι οι διάβολοι επί της γης. Ούτε αυτό ισχύει.

Υπάρχουν και διεφθαρμένες οργανώσεις τις οποίες προσπαθούμε να αντιμετωπίσουμε με το νομοσχέδιο αυτό, υπάρχουν και εξαιρετικές οργανώσεις που προσφέρουν τεράστιες υπηρεσίες, όπως το «Χαμόγελο του Παιδιού», στην κοινωνία μας.

Εδώ, διαπίστωσα ότι υπάρχει ακόμα μια μικρή παρανόηση σε ότι αφορά τα άρθρα 7 και 8 που είναι και τα πιο σημαντικά άρθρα του νομοσχεδίου, κατά την άποψή μου. Την διάκριση μεταξύ ειδικού μητρώου και γενικότερου μητρώο. Σε ό,τι αφορά τα άλλα μητρώα στα υπουργεία, όπως είπε ο υπουργός χθες, πρόθεση της Κυβέρνησης είναι κάποια στιγμή να ενσωματωθούν όλα και να συγχωνευθούν, αλλά δεν μπορεί να γίνει άμεσα. Θα γίνει κάποια στιγμή. Πρώτα, πρέπει να λειτουργήσουν αυτά τα δύο νέα μητρώα και μετά θα γίνει και η συγχώνευσή τους.

Κάτι άλλο πάρα πολύ σημαντικό που περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιο και έχει γίνει παρανόηση, η χρηματοδότηση δεν προβλέπεται από το νομοσχέδιο αυτό. Συνεχίζει, για παράδειγμα, το Υπουργείο Πολιτισμού να εγκρίνει την χρηματοδότηση κάποιας οργάνωσης που θέτει το πρόγραμμά της προς έγκριση από το Υπουργείο Πολιτισμού. Το Υπουργείο Εσωτερικών διατηρεί αυτά τα δύο αρχεία για να υπάρχει μεγαλύτερη διαφάνεια σε ότι αφορά τη λειτουργία των οργανώσεων.

Σε ότι αφορά επίσης, την Διεύθυνση που πρόκειται να συσταθεί, θα γίνει μέσα στις διαδικασίες που προβλέπονται από τον κανονισμό του Υπουργείου Εσωτερικών μέσα στο επόμενο διάστημα και είμαι βέβαιος ότι ούτε υποστελεχωμένη θα είναι, όπως άκουσα, ούτε θα έχει άλλα είδους προβλήματα και θα λειτουργήσει σωστά.

Όσον αφορά τα άρθρα 7 και 8, πρέπει να επιμείνουμε διότι, έχει γίνει μεγάλη παρανόηση. Το γενικό μητρώο αφορά οποιαδήποτε οργάνωση. Οποιαδήποτε οργάνωση θέλει να συμμετέχει στις διατάξεις του νομοσχεδίου περί κρατικής ενίσχυσης ή περί φοροαπαλλαγών θα μπορεί να εγγραφεί στο γενικό μητρώο και θα μπορεί να προσδοκά μέχρι 50.000 ευρώ ενίσχυση το κράτος.

Από κει και πέρα, υπάρχει ένα ειδικό μητρώο, στο οποί, δε μπαίνουν οι μεγάλες οργανώσεις, αλλά οι οργανώσεις που πληρούν κάποιες προδιαγραφές, οι οποίες, προβλέπονται ρητά από το άρθρο 7 και από το άρθρο 8 του νομοσχεδίου. Το μόνο σημείο που υπάρχει μια διαφορά μεταξύ των δύο μητρώων είναι ότι πρέπει να υπάρχει, σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφος 2, εδάφιο α, έχει συσταθεί τουλάχιστον τρία χρόνια πριν από την αίτηση εγγραφής του.

Δηλαδή ότι είναι μια οργάνωση που δεν είναι εντελώς καινούργια. Στο γενικότερο μητρώο μπορεί να εγγραφεί και την στιγμή που έχει ιδρυθεί και φυσικά, επειδή ακούστηκε από κάποιον που είπε ότι αν το 2015 δεν είχε οργανωθεί κάποια ΜΚΟ θα βοηθούσε για τους πρόσφυγες και θα έπρεπε να έχει τρία χρόνια προϋπηρεσία; Όχι, εάν ήταν μια καινούργια οργάνωση που πληρούσε τα κριτήρια τα γενικότερα, θα μπορούσε να βοηθήσει το κράτος στην προσπάθεια που κατέβαλε το 2015 για την αντιμετώπιση του μεγάλου αυτού προβλήματος.

Το άρθρο 7 και το άρθρο 8 δημιούργησαν τεράστια θέματα σε ότι αφορά την κατάθεση ασφαλιστικής ενημερότητας. Είναι δυνατόν να εγγραφείς στο ειδικό μητρώο και να ζητάς ενίσχυση πάνω από 50.000 ευρώ χωρίς να έχεις ασφαλιστική ενημερότητα;

Είναι δυνατόν, χωρίς να έχει γίνει έλεγχος στα οικονομικά σου από ορκωτό λογιστή; Ο ορκωτός λογιστής είναι μόνο για το ειδικό μητρώο. Είναι δυνατόν να μην καταβάλλεις όταν ζητάς ενίσχυση πάνω από 50.000 ευρώ, ένα παράβολο 200 ευρώ; Δεν καταλαβαίνω αυτές τις ενστάσεις.

Είδα και πολύ μεγάλη ένσταση σε ότι αφορά το ποινικό μητρώο και το ακούσαμε και από τους φορείς. Ποιο είναι το πρόβλημα με το ποινικό μητρώο; Διαβάζετε για ποιες εγκληματικές δραστηριότητες μιλάμε; Για πλαστογραφία, για δωροδοκία, για απιστία, για παράβαση καθήκοντος και φυσικά, για κλοπή και φόνο. Είναι δυνατόν να έχουμε μέλη διοίκησης που να έχουν κάνει τόσο σοβαρά αδικήματα; Γι’ αυτό και δεν καταλαβαίνω τις εντάσεις.

Προφανώς, κάποιοι είχαν εφησυχάσει ότι θα συνεχιστεί το ίδιο καθεστώς και θα μπορούμε να παίρνουμε κρατικές επιχορηγήσεις χωρίς και πάρα πολλά. Αυτό αποφάσισε η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, ο Κυριάκος Μητσοτάκης και ο Μάκης Βορίδης να το αλλάξουν και το αλλάζουν και εδώ, γίνεται μια γενναία αλλαγή. Δεν λέω ότι λύνει οριστικά το πρόβλημα. Κατάλαβα και από τις ενστάσεις του εκπροσώπου του Ιδρύματος Μποδοσάκη, έχει και αυτός τα δίκια του σε ότι αφορά τις φοροαπαλλαγές, αλλά πρέπει να τα βάλουμε μέσα στο πλαίσιο της γενικότερης φορολογικής πολιτικής του κράτους σε συνδυασμό με το γεγονός ότι οι φοροαπαλλαγές που προβλέπονται είναι αρκετά γενναίες, στο 20% του εισοδήματος. Είναι γενναίες οι φοροαπαλλαγές και δικαίως είναι γενναίες, γιατί οι περισσότερες δωρεές πρέπει και θα πρέπει να συνεχίσουν να είναι ιδιωτικές.

Δεν θα μπω στην ιστορία του Δήμου Αριστοτέλη ο οποίος από ό,τι κατάλαβα είναι και το μόνο θέμα, στο οποίο υπάρχει έντονη αντιπαράθεση μεταξύ Κυβέρνησης και Αντιπολίτευσης, αλλά υπάρχουν προφανώς πολιτικοί λόγοι. Δεν θέλω να υπεισέλθω, δεν γνωρίζω τον Δήμο Αριστοτέλη. Είναι ένας εξαιρετικός Δήμος, εξαιρετική και η Χαλκιδική. Ευχαριστώ.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μεϊκόπουλος.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΕΪΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα μπω κατευθείαν στη συζήτηση κατά άρθρο, καθώς νομίζω ότι για τις γενικές διαπιστώσεις θα έχουμε και την ευκαιρία στην τελευταία συζήτηση στην Επιτροπή και στην Ολομέλεια.

Θα επαναλάβω τον χθεσινό ισχυρισμό ότι μπορεί, όντως, να αποτελέσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο μια μεγάλη ευκαιρία για ουσιαστική πλαισίωση και ανάδειξη του πεδίου της Κοινωνίας των Πολιτών, καθώς και για την προώθηση του εθελοντισμού εν γένει στη χώρα. Ωστόσο, κατά την γνώμη μας, εκκινεί από μια βάση η οποία έμμεσα και αποσπασματικά προσπαθεί να ρυθμίσει το λεγόμενο τρίτο τομέα.

Στο πρώτο άρθρο που ορίζει το σκοπό, το παρόν νομοσχέδιο δεν επιλύει επί της ουσίας την διαχρονική ασάφεια που υπάρχει στο πεδίο συνεργασίας και τις σχέσεις της Κοινωνίας των Πολιτών με το κράτος. Διότι, επί της ουσίας, δίνει έμφαση κυρίως στις υποχρεώσεις και στα διαδικαστικά ζητήματα λειτουργίας των οργανώσεων και όχι, στα δικαιώματα των φορέων της κοινωνίας των πολιτών.

Επιπλέον, παρά το ότι οι δήμοι παραδοσιακά έχουν εμπειρία στην διαχείριση θεμάτων πολλών οργανώσεων, ειδικά των τοπικών, εντούτοις δεν διαφαίνεται μέχρι στιγμής κάποια πρόθεση του νομοθέτη να συμπεριλάβει την τοπική αυτοδιοίκηση και να ρυθμίσει ζητήματα διασύνδεσης με τις οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών.

Επί του άρθρου 5, το οποίο αφορά την σύσταση και τις αρμοδιότητες της διεύθυνσης των οργανώσεων και κοινωφελών φορέων, συστήνεται μία Διεύθυνση με διευρυμένες αρμοδιότητες διεκπεραίωσης αιτημάτων και ελέγχου αυτών. Έχει η Διεύθυνση, όμως, αυτή το απαραίτητο εξειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό και τις υλικοτεχνικές δυνατότητες, για να μπορέσει να ανταπεξέλθει; Αρκεί, θεωρείτε κύριε Υπουργέ, η σύσταση μίας μόνον Διεύθυνσης; Θα έχει η Διεύθυνση αυτή την δυνατότητα χάραξης συγκεκριμένων πολιτικών, για την ανάπτυξη των οργανώσεων; Η λειτουργία της θα επηρεάζεται τελικά κάθε φορά από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Εσωτερικών όταν θα αλλάζει;

Για το άρθρο 6, που αφορά τη διαδικασία αρχικής καταχώρισης στην δημόσια βάση δεδομένων, υπάρχει πάλι ασάφεια σε σχέση με το ποιες οργανώσεις θα εγγράφονται στη δημόσια βάση δεδομένων και ποιες στο ειδικό μητρώο και ποια θα είναι διαφορά ανάμεσα στα δύο μητρώα, εκτός από τη διαφορά στο ύψος των παραβόλων.

Συνεχίζω την προσέγγιση με το άρθρο 7, για το ειδικό μητρώο των οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών, αλλά και τις προϋποθέσεις εγγραφής. Μερικές από τις προϋποθέσεις νομίζω, ότι είναι αρκετά περιοριστικές και οι περισσότερες από τις οργανώσεις, θα το αντιληφθείτε αυτό και στην πράξη, που ήδη λειτουργούν δεν θα μπορέσουν να ανταποκριθούν. Η μη ανταπόκρισή τους, λοιπόν, συνεπάγεται αποκλεισμό τους από τη χρηματοδότηση, αλλά και από ορισμένες υποστηρικτικές διατάξεις του νομοσχεδίου, δημιουργώντας επί της ουσίας οργανώσεις δύο ταχυτήτων. Κατ’ αρχάς στην πρώτη παράγραφο ο τρόπος ορισμού των έξι ομάδων, ορίζονται άλλοτε με βάση τη θεματική και άλλοτε με βάση την ομάδα στόχου. Άλλες είναι πολύ γενικές, με πολλαπλά πεδία δράσης, τα οποία θα μπορούσαν να αποτελέσουν τη ξεχωριστή υποομάδα και άλλες είναι πολύ εξειδικευμένες, γεγονός που σημαίνει πως ίσως χρειάζεται και μια προσπάθεια επανακαθορισμού. Επιπλέον, ο περιορισμός που εισάγεται σε μια οργάνωση, να μην μπορεί να εγγράφεται σε περισσότερες από τέσσερις υποομάδες, θα έπρεπε να αλλάξει καθώς μια οργάνωση θα πρέπει να μπορεί να αναπτύσσει δράσεις σε περισσότερες θεματικές, ενώ πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη και ότι οι θεματικές αλλάζουν ανάλογα με τις ανάγκες που διαμορφώνονται από την ίδια την καθημερινότητα.

Η σύσταση των οργανώσεων προ τριών ετών, που ορίζεται ως προϋπόθεση για την εγγραφή στο ειδικό μητρώο και άρα την πρόσβαση στη χρηματοδότηση, νομίζουμε ότι είναι μια αυστηρή ρύθμιση που ουσιαστικά αποκλείει τις νεοσύστατες οργανώσεις, ενώ θα μπορούσαν με διαφάνεια και έλεγχο να έχουν πρόσβαση και νεοσύστατες οργανώσεις, που επιτελούν πραγματικά κοινωφελές έργο.

Στο άρθρο 8, που συγκέντρωσε και το περισσότερο ενδιαφέρον και τα περισσότερα σχόλια στη διαβούλευση, για τη διαδικασία αρχικής έγγραφης μεταβολής και ανανέωσης εγγραφής στο ειδικό μητρώο. Η υποχρέωση σύνταξης χρηματοοικονομικών καταστάσεων των δύο τελευταίων ετών και η υποβολή έκθεσης ελέγχου ορκωτού λογιστή ή ελεγκτικής εταιρείας, ως ιδιαίτερη απαίτηση για την εισαγωγή στο ειδικό μητρώο, λειτουργούν ανασχετικά για τις μικρότερες και οικονομικά ασθενέστερες οργανώσεις, μπλοκάροντας ουσιαστικά την ένταξη στο ειδικό μητρώο για πολλές από αυτές και φυσικά επιδρώντας στη βιωσιμότητά τους.

Νομίζω πως συνεπάγονται μεγάλα οικονομικά λογιστικά και διαχειριστικά βαρίδια για τις μικρότερες και νεοσύστατες οργανώσεις, χωρίς ταυτόχρονα να προβλέπεται κανενός είδους διευκόλυνση, που να ισοσκελίσει επί της ουσίας την επιβάρυνση αυτή. Παραδείγματος χάριν θα μπορούσε να υπάρχει ιδιαίτερη πρόβλεψη για τις μικρότερες οργανώσεις που πληρούν τις προϋποθέσεις ένταξης ώστε τα παραπάνω κόστη να μπορούν να καλύπτονται από το προβλεπόμενο χρηματικό κονδύλι που θα λάβουν για την υλοποίηση συγκεκριμένων προγραμμάτων, όταν αυτό φυσικά είναι επαρκές.

Αναφορικά τώρα, για την μεγάλη συζήτηση που έχει αναπτυχθεί γύρω από το παράβολο των 200 ευρώ που απαιτείται για την εγγραφή και την ανανέωση της εισαγωγής στο μητρώο, ακόμα δεν μπορούμε να καταλάβουμε γιατί πρέπει να είναι τόσο υψηλό. Η οριζόντια μάλιστα επιβολή του παράβολου αυτού, σίγουρα θα λειτουργήσει αποτρεπτικά για πολλές οργανώσεις, ενώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι σήμερα, για τα υπάρχοντα μητρώα δεν απαιτείται παράβολο εγγραφής. Η αυτεπάγγελτη αναζήτηση του ποινικού μητρώου για τα μέλη του Δ.Σ. των οργανώσεων της παραγράφου 2 και μάλιστα, για αρκετά ευρύ αριθμό αδικημάτων που δεν έχουν την ίδια ποινική απαξία, είναι μια πρόβλεψη η οποία έχει μια δυσαναλογία. Δεν μπορεί η ποινή καταδίκη για συκοφαντική δυσφήμιση και η καταδίκη για τα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας, να έχουν το ίδιο αποτέλεσμα που είναι δηλαδή, αποκλεισμός από το ειδικό μητρώο και επομένως, από την χρηματοδότηση. Να σημειωθεί ότι η αυτεπάγγελτη αναζήτηση του ποινικού μητρώου, ακουμπάει βέβαια και στο ευαίσθητο θέμα των προσωπικών δεδομένων. Επιπλέον, δεν ορίζεται μέχρι στιγμής τι θα συμβεί σε περίπτωση που μια οργάνωση που έχει εγγραφεί στο μητρώο και στη συνέχεια μέλος της διοίκησής της καταδικάζεται αμετάκλητα, για κάποια από τις απαγορευμένες παραβάσεις. Απεντάσσεται όλος οργανισμός από το μητρώο; Τι θα γίνει, εάν έχει ήδη λάβει χρηματοδότηση;

Στο άρθρο 10 φαίνεται καθαρά η έλλειψη κριτηρίων για την αξιολόγηση των οργανώσεων της κοινωνίας, που θα λάβουν κρατική χρηματοδότηση. Είπαν, ότι δεν αρκεί μόνο η ένταξή τους σε δύο μητρώα του Υπουργείου. Χρειάζεται να διατυπωθούν συγκεκριμένα κριτήρια αξιολόγησης της δράσης και του έργου των οργανώσεων και να εξειδικευτούν σε αυτήν την κατεύθυνση οι αρχές που αναφέρονται στο άρθρο 11, για τις υποχρεώσεις των οργανώσεων. Για να εξηγήσω για την αποτελεσματικότητα των δράσεων, δεν θα πρέπει να εξετάζονται για παράδειγμα οι δράσεις που υλοποίησε ο φορέας τα δύο προηγούμενα έτη; Οι ωφελούμενοι, οι συνεργασίες με άλλους φορείς και ο κοινωνικός αντίκτυπος τους;

Σε σχέση με την εθελοντική απασχόληση, θεωρώ πως ο σαφής προσδιορισμός του ρόλου του εθελοντή και εισαγωγή διατάξεων που τον προστατεύουν, δεν βρίσκουν κανένα αντίθετα αντίθετο. Επαναλαμβάνω όμως, κύριο και διαχρονικό ζήτημα παραμένει η διαμόρφωση των κατάλληλων δικλείδων ασφαλείας, ώστε να μην επιχειρηθεί καμία εκμετάλλευση της εισαγόμενης νομοθεσίας, προκειμένου να υποκρύπτεται σχέση εξαρτημένης εργασίας.

Στην παράγραφο 2 του άρθρου 11 για την υποχρέωση των οργανώσεων να υποβάλλουν για κρατική χρηματοδότηση τα στοιχεία του φορέα της χρηματοδότησης και τον προϋπολογισμό και απολογισμό για κάθε χρηματοδοτούμενο πρόγραμμα, επιβάλλεται ένα επιπλέον διοικητικό κόστος χωρίς ουσία, καθώς οι οργανώσεις που λαμβάνουν άνω των 30.000 ευρώ ετησίως κρατική χρηματοδότηση, έχουν έτσι κι αλλιώς την υποχρέωση να δηλώνουν τα στοιχεία αυτά στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ.

Στο άρθρο 14 για τις υποχρεώσεις φορέων παροχής εθελοντικής απασχόλησης, που περιλαμβάνει την υποχρέωση για την αναγγελία των εθελοντών στο σύστημα Εργάνη, όπως προβλέπεται, μέχρι στιγμής καθίσταται προβληματική. Η ιδιότητα του εθελοντή είναι ρευστή. Το Υπουργείο μέχρι και τώρα δεν λαμβάνει υπόψη την ιδιαίτερη φύση του εθελοντισμού. Είπαμε, δεν έχουν πάντα σταθερή σχέση με τον φορέα μέσα στο χρόνο. Μπορούν να απασχοληθούν μόνο έκτακτα για συγκεκριμένη δράση ή ακόμα και να αποσυρθούν γρήγορα. Αν θέλατε, κ. Βορίδη, μπορείτε να ανταποκριθείτε στην πραγματικότητα του πεδίου του εθελοντή, θα μπορούσε να έχει προβλεφθεί ένα πιο απλοποιημένο, πιο ευέλικτο και ατελές σύστημα καταχώρισης των εθελοντών.

Συνεχίζω με το κεφαλαίο ΣΤ΄ για τα φορολογικά κίνητρα, για την ενίσχυση της κοινωφελούς δράσης που φορολογικές διατάξεις αφορούν μόνο όσες οργανώσεις είναι εγγεγραμμένες στο ειδικό μητρώο, δημιουργώντας και πάλι στην κατεύθυνση αυτή την προβληματική του αποκλεισμού όσων οργανώσεων δεν έχουν καταφέρει λόγω οικονομικής δυνατότητας ή νεότητας, να ενταχθούν. Σε κάθε περίπτωση όμως, θα πούμε ότι είναι θεμιτή η στήριξη των οργανώσεων μέσω φορολογικών ελαφρύνσεων, ωστόσο θα πρέπει να επισημάνουμε ότι χωρίς σοβαρό έλεγχο και διαφάνεια, οι διατάξεις αυτές κινδυνεύουν να χρησιμοποιηθούν ως όχημα για την εύνοια αποκλειστικά και μόνο μεγάλων οργανώσεων της κοινωνίας.

Για το κεφάλαιο Ζ΄ και συγκεκριμένα, στα άρθρα 25, 26 και 27, για τις εξουσιοδοτικές καταργούμενες και μεταβατικές διατάξεις, παραχωρείται επί της ουσίας και αρμοδιότητα της ρύθμισης των βασικότερων ζητημάτων του νομοσχεδίου. Δηλαδή, ο υπουργός εξουσιοδοτεί τον εαυτό του για τη ρύθμιση των λεπτομερειών των βάσεων δεδομένων των οργανώσεων της κοινωνίας, το ύψος του παραβόλου, τον τρόπο καταγραφής εθελοντών και την κατάργηση μητρώων με υπουργικές αποφάσεις στο μέλλον, που θα εκ φεύγουν επί της ουσίας της διαβούλευσης και της νομοθετικής διαδικασίας. Το επισημαίνω ξανά, δεν υπάρχει ακόμα και σήμερα εμπλοκή του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, που διαθέτει και την γνώση και την τεχνική επάρκεια και την εμπειρία σε ζητήματα ψηφιοποίησης ηλεκτρονικής διασύνδεσης και καταχώρισης.

Στο άρθρο 25, ορίζεται ότι μετά τη λειτουργία βάσεων δεδομένων οργανώσεων πολιτών και το ειδικό μητρώο στο Υπουργείο Εσωτερικών, τα ειδικά μητρώα μη κυβερνητικών οργανώσεων που τηρούν φορείς της κεντρικής κυβέρνησης, μπορούν να καταργούνται με κοινές αποφάσεις του Υπουργού Εσωτερικών και του καθ’ ύλην αρμόδιου Υπουργού. Ακόμα δεν έχουμε λάβει απάντηση, πώς θα επιτευχθεί ο εξορθολογισμός, όταν υπάρχει ασάφεια σε σχέση με το τι πρόκειται να ισχύσει. Με την προσθήκη δύο ακόμα μητρώων στα υπάρχοντα, το πεδίο θα γίνει ακόμα πιο δαιδαλώδες. Δημιουργούνται δύο νέα μητρώα, αντί να διασυνδεθούν τα υπάρχοντα και να απαλειφθούν οι όποιες αλληλεπικαλύψεις ή αντί η δημιουργία των δύο καινούργιων μητρώων να συνοδεύεται με κατάργηση των υπαρχόντων.

Να περάσω στις λοιπές διατάξεις και να επισημάνουμε, ότι πρόκειται για 19 διατάξεις οι οποίες έχουν υποστεί οριακή διαβούλευση και ανύπαρκτη. Υπάρχει μια θεσμική ασυνέπεια, σε σχέση με την κατάθεση των συγκεκριμένων διατάξεων. Τα περισσότερα άρθρα κινούνται προς την σωστή κατεύθυνση. Θα μείνω, όμως, σε μερικά που δημιουργούν μερικούς προβληματισμούς και χρειάζονται και κάποιες διευκρινίσεις.

Με το άρθρο 35, εξασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία των οργανισμών αυτοδιοίκησης πρώτου βαθμού, μέσω της υποχρέωσης παροχής σύμφωνης γνώμης του δημάρχου για την απόσπαση ή μετάταξη τακτικού υπαλλήλου, όταν αυτές εφαρμόζονται κατά παρέκκλιση των κύκλων κινητικότητας του ενιαίου συστήματος κινητικότητας.

Ρωτάμε εάν θα έπρεπε να εξετάσετε και την επέκταση του μέτρου και στις αποσπάσεις, μετατάξεις που διενεργούνται στο πλαίσιο των κύκλων κινητικότητας. Το λέω αυτό γνωρίζοντας ότι στους περισσότερους δήμους της χώρας η υποστελέχωση είναι τεράστια και οι μετακινήσεις υπαλλήλων μέχρι στιγμής, τουλάχιστον, αποτελούν μια πρόσκαιρη, όμως, θεμιτή λύση.

Θα έρθω στο άρθρο 47, όπου έχει γίνει πολύς λόγος χθες και σήμερα και από την Βουλευτή μας κυρία Μάλαμα. Θα το εξηγήσω λίγο καλύτερα. Με την εν λόγω διάταξη επιχειρείται ουσιαστικά μια τροποποίηση του κώδικα δήμων και κοινοτήτων και προβλέπεται ότι εκτός από συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου και (...).οι ιστορικές έδρες θα μπορούν να στεγάζουν πλέον και διοικητικές υπηρεσίες.

Η διάταξη, όμως αυτή επηρεάζει δήμους όπως τον Δήμο Αριστοτέλη του Νομού Χαλκιδικής, όπου το συγκεκριμένο θέμα αποτελεί συγκρουσιακό πρόβλημα, κύριε Υπουργέ, εδώ και 10 χρόνια με κατάληξη σχετική απόφαση που υπάρχει του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά από προσφυγή που έγινε από πολίτες.

Σύμφωνα, λοιπόν, με την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 6 και του άρθρου 102, παράγραφος 1, του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων συνάγεται ότι το κατάστημα όπου στεγάζονται οι κεντρικές υπηρεσίες του δήμου πρέπει να ευρίσκεται εντός ορίων του οικισμού που ορίζεται ως έδρα του δήμου. Η απόφαση, λοιπόν, αυτή διασαφηνίζει και για την περίπτωση του Δήμου Αριστοτέλη τι μπορεί να λειτουργεί στην διοικητική έδρα του δήμου και τι μπορεί να λειτουργεί στην ιστορική του έδρα. Υπάρχει αυτήν την στιγμή ένας νομοτεχνικός ελιγμός. Δεν είμαι σίγουρος ότι το γνωρίζετε ακριβώς το ζήτημα, αλλά παρακάμπτετε με τον τρόπο αυτό μια τελεσίδικη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και έτσι υπάρχει μια επιχείρηση να συντηρηθεί μια διαμάχη ανάμεσα σε δύο περιοχές Καλίγιρη και Χαλκιδικής και ίσως αυτή η διαμάχη να επεκταθεί και σε άλλες.

Στο άρθρο 50, που αφορά τις αρμοδιότητες της οικονομικής επιτροπής των δήμων προβλέπεται ότι η επιτροπή ποιότητας ζωής εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο το σχέδιο κανονιστικών αποφάσεων του άρθρου 79. Κατά τον ίδιο τρόπο στη διάταξη θα πρέπει να απαριθμηθούν αρνητικά οι περιπτώσεις των κανονιστικών αποφάσεων, που θα εισηγούνται οικονομικές επιτροπές στα δημοτικά συμβούλια και όχι να γίνεται μόνο μια αόριστη αναφορά διότι, αυτό μπορεί να δημιουργήσει τελικά περισσότερα προβλήματα δημιουργίας στους δήμους.

Τέλος, στο άρθρο 52, όπου περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για τον περιφερειακό συμπαραστάτη του πολίτη και της επιχείρησης, να τονίσω ότι σε αρκετές περιφέρειες της χώρας συμπεριλαμβανομένης και της Αττικής δεν έχει ακόμα καν εκλεγεί περιφερειακός συμπαραστάτης. Οπότε, επειδή πραγματικά ο θεσμός είναι σημαντικός για τη σχέση πολίτη –αυτοδιοίκησης, καλό θα ήταν να φροντίσουμε να προωθήσουμε την εκλογή στις περιφέρειες και μετά να δούμε τα όποια επιμέρους ζητήματα έχουν διαμορφωθεί.

Επί των διατάξεων που αφορούν την τροποποίηση του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας. Τι αλλάζει; Καταργείται από ουσιαστικές προϋποθέσεις πολιτογράφησης η απαίτηση που αφορά στην ικανότητα αλλοδαπού να συμμετέχει ενεργά και ουσιαστικά στην πολιτική ζωή της χώρας, ενώ επανακαθορίζονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά πολιτογράφησης.

Δεύτερον, προβλέπεται διενέργεια της προφορικής συνέντευξης ενώπιον τριμελούς ομάδας μόνον σε περίπτωση (....) ως προς την συνδρομή ή μη της οικονομικής και κοινωνικής ένταξης του αιτούντος.

Τρίτον, επανακαθορίσει τη διαδικασία όσον αφορά στους ομογενείς, απαιτούμενους τίτλους διαμονής, απαλλαγή από τη διακρίβωση των ουσιαστικών προϋποθέσεων, δυνητική διενέργεια προφορικής συνέντευξης, όταν αμφισβητείται η ομογενειακή ιδιότητα. Επαναλαμβάνεται ότι το νέο πλαίσιο πολιτογράφησης καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς αιτήσεις. Προστίθενται, όμως, θεωρούνται αυτοδικαίως απορριπτέες εκείνες για τις οποίες δεν υπάρχει η ανταπόκριση των αιτούντων από το 2001 και πριν.

Τι δεν αλλάζει, όμως; Τα εισοδηματικά κριτήρια, ουσιαστικά η βασικότερη αδικία παραμένει, όπως φαίνεται και από την τροποποίηση του άρθρου 5 του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, αν και δίνεται μια διευκόλυνση που αφορά λίγες περιπτώσεις να μπορέσουν να πιάσουν τα κριτήρια και μετά τον χρόνο της κατάθεσης του αιτήματος μέχρι να αποφασίσουν να δώσουν εξέταση. Ειδικότερα αναφέρει η σχετική διάταξη κατά περίπτωση χρονική περίοδος για την οποία διακριβώνεται η ύπαρξη κριτηρίων οικονομικής και κοινωνικής ένταξης του αιτούντος, είναι εκείνη πριν από τη λήψη του πιστοποιητικού επάρκειας γνώσεων για πολιτογράφηση και όχι από την αίτηση, όπως ισχύει. Η αλλαγή αυτή ωστόσο δεν αλλάζει μια μεροληπτική απαίτηση για ελάχιστο εισόδημα και σταθερή εργασία. Η παραμονή των εισοδηματικών κριτηρίων μνημονεύεται στο άρθρο 37.

Επί της ουσίας, για να έχουμε μια συνολική τοποθέτηση και αποτύπωση της θέσης της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, μερικές από τις διατάξεις μετά και τις έντονες αντιδράσεις που συγκέντρωσε ο νόμος 4735/2020 προσπαθούν όντως να εξορθολογίσουν κάποια σημεία της διαδικασίας. Ωστόσο, αφήνουν με πολλά περιθώρια για υποκειμενικότητα στην εφαρμογή του νόμου σε σχέση με τη συνέντευξη και τη δυνατότητα των επιτροπών να ελέγχουν τα κριτήρια και τις προϋποθέσεις χορήγησης. Ενώ παραμένει σε πλήρη άγνοια και το μεγάλο αγκάθι των κριτηρίων του εισοδήματός και σταθερής εργασίας που κόβει πάνω από το 80% των αιτούντων ιθαγένεια μέσω πολιτογράφησης.

Αυτές είναι οι θέσεις μας. Ελπίζουμε να υπάρξουν κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις στα σημεία που αφορούν τις οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών. Νομίζω όμως ότι συνολικά το νομοσχέδιο κινείται σε μια θετική κατεύθυνση. Επιφυλασσόμαστε βέβαια για την Ολομέλεια.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Κύριε Συντυχάκη, επί της αρχής τι ψηφίζετε;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗ (Ειδικού Αγορητή του ΚΚΕ)**: Καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την συζήτηση σήμερα. Δεν υπάρχει ο χρόνος να αναφερθούμε σε όσα έχουμε αναφερθεί χθες. Εγώ, θα επιχειρήσω να συνεχίσω με κάποια σχόλια που δεν ήταν δυνατόν χθες να κάνω. Μετά και τη δική σας τοποθέτηση όμως έχουν εγερθεί και άλλα ερωτήματα. Θα μου επιτρέψετε, όμως, να αναφερθώ στο μέρος πρώτα και μετά στο σύνολο.

Αλήθεια, θέλετε να εμπλακείτε σ’ αυτό το θέμα των Δήμων της Χαλκιδικής και κάνατε μία τέτοια φωτογραφική διάταξη για ανθρώπους που έχουν προσφύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας και υπάρχει απόφαση πια γι’ αυτό; Δεν νομίζω ότι επιχειρείτε αυτό να κάνετε. Θα περιμένω με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον τις εξηγήσεις σας, όπως αναπτύχθηκε από την κυρία συνάδελφο που κατάγεται και από εκεί και που ξέρει το θέμα του ΣΥΡΙΖΑ. Αλλά και εσείς, κύριε Υπουργέ, εάν αυτό είναι φωτογραφικό καταρχάς δεν είναι ορθό. Αν πάλι πάτε επί του συγκεκριμένου να επιλύσετε ένα ζήτημα επί του ορθότερου, θα πρέπει να μας εξηγήσετε διοικητικά γιατί γίνεται αυτό.

Πάντως σήμερα, εμείς, έχουμε λάβει ενημέρωση και από τους κατοίκους της περιοχής και από τον Βουλευτή μας που βρίσκεται εκεί στην περιοχή, αλλά και από δημοσιεύματα και ανησυχούν οι άνθρωποι για το τι μέλλει γενέσθαι. Συνεπώς και για να μην έχουμε τέτοιου είδους αντιδικίες νομίζω ότι θα μας απαντήσετε και αυτή η παρεξήγηση και η παρανόηση η οποία υπάρχει μάλλον εσείς θα την εξαφανίσετε.

Σε ό,τι αφορά τους φορείς. Καταρχάς, κύριε Υπουργέ, το γεγονός ότι έχουμε μία ανοιχτή επιστολή από τη μία πλευρά 302 οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών και από την άλλη εμείς καλέσαμε δέκα φορείς, ενώ ξέρετε ότι από τον Κανονισμό μας μπορούμε να καλέσουμε με την άδεια του Προέδρου και άλλους φορείς, δεν καλέσαμε πολλούς. Καλέσατε φορείς, λοιπόν, οι οποίοι ήρθαν και είπαν τις απόψεις τους.

Τεχνικά εδώ, έχουμε και προβλήματα στη σύνδεση. Κάποια στιγμή πρέπει να το δούμε και το τεχνικό κομμάτι. Το λέω αυτό και στο Προεδρείο σας και στην Γραμματεία. Δεν είναι δυνατόν να καλούμε φορείς και να μην μπορούμε να τους ακούμε. Και αυτό είναι πολύ σημαντικό στη διαδικασία. Θα πρέπει να το λύσουμε αυτό το πρόβλημα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Μόνον με έναν είχαμε πρόβλημα. Μπορεί να μην οφείλεται σε δικό μας πρόβλημα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Γενικώς υπάρχει πρόβλημα στο να ακούγονται οι φορείς καθαρά, δυνατά, όπως ακουγόμαστε μέσω του Skype κ.λπ.. Κάτι πρέπει να ξανά δούμε. Εν πάση περιπτώσει το λέω, ευκαιρίας δοθείσης.

Οι φορείς, λοιπόν, επί της ουσίας αυτό που μας είπαν σήμερα, κύριε Υπουργέ, είναι ότι θέλουν πιο εύκολες διαδικασίες χωρίς τόση γραφειοκρατία. Αν θα μπορούσα εγώ να συμπυκνώσω το μήνυμα που έδωσαν οι φορείς είναι αυτό.

Οι οργανώσεις είπαν, ότι δεν είναι δυνατόν να προχωράμε με διαδικασίες, οι οποίες είναι χρονοβόρες είναι και στην πορεία δεν θα τηρηθούν -σας είπαν- και περισσότερη γραφειοκρατία δημιουργούν. Άρα, αυτό θα πρέπει να το δούμε πολύ προσεκτικά και εσείς θα πρέπει να το δείτε πολύ προσεκτικά και εγώ, λέω τις εξής παρατηρήσεις:

Στην χθεσινή μας συζήτηση όταν ολοκληρώσατε την ομιλία σας, κύριε Υπουργέ και τις εξηγήσεις που δώσατε και τις απαντήσεις στις ερωτήσεις παραδεχτήκαμε κατ’ αρχήν, ότι το σχέδιο νόμου είναι μία αρχή, είναι ημιτελές. Δεν είναι το όλον. Δεν είδατε τα πάντα. Το ζήτημα είναι, όμως, πως ρυθμίζεται ένα πολύ σημαντικό αντικείμενο στο οποίο εμείς ξέρουμε και βλέπουμε ποια είναι η αρχή σας. Δεν ξέρουμε, όμως, πώς το προχωράτε. Ποια είναι η μέση και ποιο είναι το τέλος και πού το πάτε.

Εγώ θέλω επί της αρχής, λοιπόν, να δώσετε σήμερα κύριε Υπουργέ, ένα σχέδιο προγραμματικό για το που πάτε το συγκεκριμένο θέμα δηλαδή, το μητρώο το οποίο συστήνετε και το συστήνετε σε δύο ταχύτητες. Το μικρό μητρώο και το μεγάλο μητρώο όπως εμείς, το ονομάζουμε πια. Δηλαδή, το μητρώο των 50 χιλιάδων και το άλλο μητρώο στο οποίο θα εντάσσονται οργανώσεις απεριόριστα.

Εδώ, θα μας πείτε επίσης, τι είναι το «απεριόριστα». Απεριόριστα εντάσσονται οι οργανώσεις, απεριόριστα ποσά από απεριόριστους κρατικούς χορηγούς, κρατικούς φορείς και ποιος ακριβώς εννοείτε; Είναι αόριστο και θολό το τοπίο. Θα πρέπει να το ορίσετε γιατί αυτό είναι νόμος, θα γίνει νόμος του κράτους αύριο. Δεν είναι Σύνταγμα, είναι νόμος, που να το ερμηνεύει ο καθένας με βάση τις γενικές δίκαιο πολιτικές αρχές.

Συνεπώς, θα πρέπει να μας πείτε τι εννοείτε. Θα πρέπει να μας πείτε τι σημαίνει «απεριόριστο» όπως επίσης, θα πρέπει να καθορίσετε τους κρατικούς φορείς διότι, χθες δώσατε και μία πολύ σημαντική απάντηση την οποία διεκδικούσαν τα ίδια τα σωματεία. Να ξέρετε ότι μας άκουγαν πολλοί χθες. Δώσατε την απάντηση ότι όσοι δεν ενταχθούν στα δύο μητρώα της α΄ και β΄ ταχύτητας των 50 και των απεριόριστων -τα άλλα δεν τα πειράζει κανένας- και ενώ λέτε κρατικές επιχορηγήσεις με μία διαδικασία που θα πρέπει να γίνεται και φορολογικά και απολογιστικά και προ υπολογιστικά και απολογιστικά, εκείνοι μπορούν από δημόσιους φορείς από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου -για παράδειγμα- ή από αυτοδιοίκηση -μας είπατε κατά λέξη- να επιχορηγούνται χωρίς να υπάρχει κανένα πρόβλημα μένουν εκτός.

Το ερώτημα, λοιπόν, που τίθεται τώρα είναι. Αυτό συμβαίνει σε αυτήν την φάση. Είπατε, όμως, πως αυτό είναι ένα πρώτο βήμα. ΄Ενα ημιτελές δηλαδή, σχέδιο στην μέση του σχεδίου σας. Τι περιλαμβάνεται και στο τέλος του σχεδίου σας, πόσο μάλλον τι περιλαμβάνεται δηλαδή, σκέφτεστε να ενοποιήσετε το μητρώα, κύριε Υπουργέ; Σκέφτεστε κάποια στιγμή να κάνετε ένα μικρό όπως στο ευρωπαϊκό μητρώο των Μ.Κ.Ο.; Δηλαδή, θα έχουμε ένα ενιαίο μητρώο το οποίο θα είναι στην Διεύθυνση του Υπουργείου Εσωτερικών και θα περιλαμβάνει τα πάντα όλα; Δηλαδή και τις οργανώσεις που δεν θέλουν κρατική επιχορήγηση και τις οργανώσεις που θέλουν κρατική επιχορήγηση;

Να πω κάτι τώρα, εκεί που σχεδιάζετε, γιατί είπαμε ότι αυτό το πράγμα θέλουμε να συμβάλουμε θετικά στην διαδικασία αυτή τουλάχιστον, η δικιά μας πλευρά. Αυτό το πράγμα πραγματικά, γιατί δεν το ξεκινήσατε έτσι; Εγώ, απορώ θα μου μείνει αυτό το ερώτημα, εκτός αν μου το απαντήσετε εσείς. Γιατί, δηλαδή, δεν κάνατε τρεις ταχύτητες στο μητρώο σας; Τη μία ταχύτητα που θέλετε- επιφυλάσσετε για τις πολύ μεγάλες οργανώσεις, εσείς θα μας πείτε ποιες εννοείτε -τα «απεριόριστα» αυτά που λέτε, με τις απεριόριστες χρηματοδοτήσεις και με τις προϋποθέσεις τις οποίες βάζετε εσείς, στο σχέδιο νόμου.

Η δεύτερη περίπτωση που είναι μέχρι 50 χιλιάδων ευρώ και οι άλλες περιπτώσεις που δεν θα ενταχθούν καθόλου δεν καταγράφονται στην συγκεκριμένη διεύθυνση, για να ξέρουμε ποιοι είναι πραγματικά ενεργοί, ποιοι είναι σφραγίδα, ποιοι τηρούν πραγματικά τις διαδικασίες, ποιοι ίσως σε δεύτερη φάση του προγράμματος σας στηριχτούν και επιχορηγηθούν.

Ένα ακόμη ερώτημα για να κλείσω αυτήν την παράγραφο. Καλά για τους πολύ μεγάλους, άντε καλά και για τους μεσαίους δηλαδή, εκείνους που θα πάρουν τα απεριόριστα που τους λέτε, καλά για εκείνους που θα πάρουν μέχρι τα 50, οι μικροί; Οι μικροί που βάζουν μεταξύ τους τον «ρεφενέ», κύριε υπουργέ μου, τα έξοδα για να κάνουν μία εκδήλωση για να στηρίξουν κάτι πολύ σημαντικό κοινωνικά, που συμβαίνει στην μικρή τοπική κοινότητα; Αυτοί δεν είναι καθόλου στη μέριμνα της Κυβέρνησης, στο μυαλό σας; Δηλαδή, η στήριξη των μικρών οργανώσεων σωματειακού χαρακτήρα, που υπάρχει στο νομοσχέδιό σας; Που υπάρχει; Των μικρών που θέλουν να έχουν πρόσβαση άρα, λέτε και σε αυτούς τους πολύ μικρούς λοιπόν, να ακολουθήσουν τη διαδικασία εγγραφής στη βάση του συγκεκριμένου μητρώου.

Οι δυνατότητες, όμως, στην πραγματικότητα και όχι με ευχολόγια, τώρα θα μιλάμε πρακτικά, του συλλόγου γυναικών του Κιλελέρ, για παράδειγμα δεν είναι ίδιες με τις δυνατότητες μιας οργάνωσης, όπως είναι το «Χαμόγελο του Παιδιού» να αναφέρω διότι, είναι οργανώσεις που προσφέρουν πολύ μεγάλα πράγματα.

Σας λέω εγώ, λοιπόν, ακούστε τι θέλω να πω με αυτό. Εσείς πολύ ωραία λέτε «ανοίξαμε και σας περιμένουμε» ένα μητρώο μεγάλο για τα μεγάλα, ένα μητρώο μικρό για τα μικρά. Δεν είναι μικρό. Οι διαδικασίες και οι προϋποθέσεις που θέτετε στο νόμο για ένα τόσο μικρό σωματείο, κύριε Υπουργέ, χωρίς στήριξη στην λειτουργία της δομής του είναι πολύ δύσκολο να το φτάσει, ένα.

Εμείς, λοιπόν, σας προτείνουμε να έχετε διάταξη στήριξης των αποδεδειγμένα λόγω του προϋπολογισμού τους σωματείου προκειμένου, να κάνει όλη την διαδικασία εγγραφής. Κάτι ακόμα, όμως, που είναι το πιο σημαντικό στο οποίο θέλω να καταλήξω. Σας ρώτησα χθες, πώς θα κρίνετε εσείς, ποια κριτήρια θα βάλετε για να χρηματοδοτήσετε τα συγκεκριμένα σωματεία, δεν ακούσαμε τίποτα από εσάς, τι είπατε; Τα βάζετε, λοιπόν, όλα μέσα σε ένα μητρώο τα καταγράφετε, λες και έχει σημασία, αν θα είμαι 252 ή 569 αριθμός -καμία κατά τη γνώμη μου- και μετά ο κρατικός φορέας που θα χρηματοδοτήσει –το πότε κιόλας.

Κύριε Υπουργέ, λέτε ότι δεν έχετε καμία ανάμειξη με τους κρατικούς φορείς, που θα επιχορηγήσουν, θα επιδοτήσουν τα συγκεκριμένα σωματεία. Τότε, λοιπόν, εσείς τι κάνετε; Είστε απλά ένας ενδιάμεσος καταγραφικός φορέας και πως ενισχύεται τη δράση αυτών; Αυτό είναι ένα ερώτημα το οποίο σας θέτω διότι, πιστεύω ότι θα έπρεπε να συμπεριλάβετε τέτοιου είδους διατάξεις τις οποίες δεν έχετε συμπεριλάβει.

Μία ακόμα απορία που εύλογα γεννιέται εδώ, είναι εάν έχετε ιδέα από τώρα πόσοι αυτοί οι κρατικοί φορείς μπορεί, να είναι και ποιοι; Να μας πείτε ονομαστικά ότι εμείς θεωρούμε πως θα χρηματοδοτηθούν αυτά κι αυτά από αυτούς τους φορείς και με αυτά τα ποσά. Να πω και κάτι ακόμα.

Οι κρατικές επιχορηγήσεις, κύριε Υπουργέ μου, εντάσσονται σε ένα συγκεκριμένο και ολοκληρωμένο σχεδίου που λέγεται προϋπολογισμός. Ο προϋπολογισμός έρχεται, σε αυτόν τον προϋπολογισμό θα υπάρχουν δεσμεύσεις; Όχι σε αυτόν που θα ψηφίσουμε την άλλη βδομάδα, στον επόμενο προϋπολογισμό και στους επόμενους προϋπολογισμούς. Τι είδους δεσμεύσεις θα είναι αυτές μέσα στον προϋπολογισμό;

Θέλω να κάνω δύο σχόλια ακόμα. Σε ό,τι αφορά τα πιστοποιητικά που ακούστηκαν ποινικό μητρώο και λοιπά. Η θέση μας είναι ξεκάθαρη. Αδικήματα που έχουν σχέση με το οικονομικό έγκλημα σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να υπάρχουν άνθρωποι αναμεμειγμένοι σε αυτό το πράγμα και σε καμία περίπτωση, να αφήνονται σκιές.

Σε ό,τι αφορά την γκάμα των εγκλημάτων, όπως αναφέρθηκε από τους φορείς, που πολλές φορές μπορεί να είναι πολύ ανοιχτό, να δημιουργεί προβλήματα και ούτω καθεξής θέλω να το ξαναδείτε. Νομοτεχνικά, κύριε Υπουργέ, να το δείτε.

Υπάρχει και ένα θέμα όμως πολύ σοβαρά υπάρχουν σωματεία, συλλόγους και φορείς, εθελοντικές οργανώσεις, οι οποίες έχουν να κάνουν με φυλακισμένους, έχουν να κάνουν με ανθρώπους οι οποίοι ήταν εξαρτημένοι, ασθενείς κατά την γνώμη μου, την δικιά μας, οι χρήστες είναι ασθενείς. Δεν είναι παραβάτες και η παραβατικότητα είναι προϊόν της ασθένειας.

Η άποψη, λοιπόν, αυτή, σε σχέση με τους συλλόγους που λειτουργούν πάνω σε αυτό, μιλάω για ανθρώπους οι οποίοι έχουν αποθεραπευτεί και προσπαθούν την επανένταξη, για να συνεννοούμαστε αυτοί οι άνθρωποι μοιραία, έχουν ποινικό μητρώο. Αυτό το σκεφτήκατε; Δεν θα πρέπει, κύριε Υπουργέ, να γίνει μία ειδική μνεία και μια ειδική διάταξη γι’ αυτούς τους ανθρώπους;

Οργανώσεις που κάνουν πολύ σημαντικό έργο και αν θέλετε τώρα να σας τα πούμε, εκεί που δεν υπάρχει η Πολιτεία. Να τα πούμε και σε όλο το πολιτικό σύστημα, μην τα πούμε μόνο στην Κυβέρνηση. Σε όλους μας να τα πούμε. Είναι οργανώσεις οι οποίες έρχονται να καλύψουν ένα τεράστιο έλλειμμα της Πολιτείας. Άρα, λοιπόν, ποινικοποιούμε κιόλας τη δραστηριότητα; Όταν έχει καταφέρει ο άλλος να επανενταχθεί και να βρίσκεται σε αυτό το στάδιο, τον τιμωρούμε κιόλας και του λέμε «όχι, δεν μπορείς να είσαι, επειδή έχεις ποινικό μητρώο»; Μα, εντασσόμενος είναι. Είναι αντίφαση. Κορυφαία πολιτική αντίφαση, που δεν μπορεί ένα προοδευτικό κράτος, όπως το δικό μας, μια προοδευτική πολιτεία, να το επιτρέψει. Ναι, συμφωνούμε για τα οικονομικά εγκλήματα, εξαίρεση σε ότι αφορά τα σωματεία που έχουν σχέση με αυτά.

Κλείνοντας, κύριε Υπουργέ, μία φράση μόνο για τα άρθρα τα σχετικά με την Αυτοδιοίκηση. Για άλλη μια φορά φέρνετε διατάξεις, οι οποίες δεν τέθηκαν στη διαβούλευση. Για την αυτοδιοίκηση μιλάω. Τις διατάξεις τις αυτοδιοικητικές. Δεν τις θέσατε πάλι σε διαβούλευση. Δεν έχουμε την άποψη των αυτοδιοικητικών πάλι. Πάλι μιλάτε για αναπτυξιακούς οργανισμούς. Πάλι μιλάτε για αρμοδιότητες, εμπλέκονται τα ζητήματα με τις αρμοδιότητες της οικονομικής επιτροπής, αποστεώνονται τα συμβούλια κ.ο.κ.. Πάλι μιλάμε για τέτοιου είδους ζητήματα, χωρίς να έχουμε την άποψη της αυτοδιοίκησης.

Η δική μας παράταξη θεωρεί, ότι αυτό, κύριε Υπουργέ, δεν είναι χρήσιμο, δεν είναι ωφέλιμο, πολιτικά, σίγουρα, είναι ανορθόδοξο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κατά την πρώτη ανάγνωση, το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, ανέπτυξε ιδιαίτερα την αντίληψή του για τα ζητήματα του εθελοντισμού, για τις Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις, τις Οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών, όπως μετονομάζονται. Θα έχουμε την ευκαιρία και τη δυνατότητα, να μιλήσουμε πολύ πιο εξειδικευμένα στην Ολομέλεια, αναλυτικά, δηλαδή, κυρίως για τις διατάξεις που αφορούν τα Κεφάλαια Β’ και Γ’. Άρα, επιτρέψτε μου να αναφερθώ στο Β’ μέρος και τα Κεφάλαια του Β’ μέρους. Αλλά, πριν μπω σε αυτό, θα ήθελα να κάνω δύο παρατηρήσεις, οι οποίες έχουν να κάνουν με αυτή καθαυτή την υποκρισία, από την πλευρά της Κυβέρνησης, σε σχέση με αυτές τις Οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών.

Υποτίθεται ότι ο προορισμός των Οργανώσεων της Κοινωνίας των Πολιτών, των Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων – ξέρετε, έχουν πάρει ένα αρνητικό πρόσημο, πλέον, οι Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και αλλάζουμε τώρα, αλλάζει ο Μανωλιός και βάζει τα ρούχα του αλλιώς, είναι η υπεράσπιση των αδυνάτων, των αδικημένων, η προστασία του περιβάλλοντος, η προώθηση υψηλών ανθρωπιστικών ιδεωδών και υποτίθεται ότι είναι και σύμμαχος του λαϊκού παράγοντα και κυρίως, μοχλός πίεσης απέναντι στις κυβερνήσεις. Γι’ αυτό, άλλωστε, είχαν ονομαστεί και Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις.

Εάν δούμε στο άρθρο 37, για τις υποομάδες-έξι υποομάδες-υγεία, κοινωνική αλληλεγγύη, περιβάλλον, πολιτική προστασία, ποιότητα ζωής, δικαιωμάτων του ανθρώπου, παιδεία, πολιτισμός, έρευνα και άλλα πολλά, αυτά δεν είναι, κατά κανόνα, ευθύνη του κράτους; Και μάλιστα, να παρέχει υψηλού επιπέδου, υψηλής ποιότητας υπηρεσίες, δημόσιες, δωρεάν, στην παιδεία, στην υγεία, για την προάσπιση του περιβάλλοντος κ.λπ.; Γιατί τις μεταφέρετε στις Οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών; Ακριβώς γιατί στις σύγχρονες συνθήκες του καπιταλισμού και καπιταλιστικής ανάπτυξης, το κράτος πρέπει να απαλλαγεί από αυτά τα βαρίδια. Είναι βαρίδι για σας και πρέπει να μεταφερθεί κάπου αλλού η ευθύνη, με ό,τι αυτό συνεπάγεται. Γι’ αυτό και τις προστατεύετε ως κόρη οφθαλμού. Γιατί είναι βασικό συστατικό στοιχείο του συστήματος, το οποίο υπηρετείτε.

Θα λέγαμε, λοιπόν, ότι πίσω απ’ αυτόν τον εθελοντισμό, κρύβονται, πραγματικά, μεγάλα οικονομικά συμφέροντα και ντόπια και ξένα. Έχουν δει το φως της δημοσιότητας πολύ συγκεκριμένες καταγγελίες, για το πώς χρηματοδοτούνται με δισεκατομμύρια δολάρια και ευρώ, αυτές οι Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις. Παχυλές χρηματοδοτήσεις. Και νομίζω ότι οι διατάξεις των Κεφαλαίων Β’ και Γ’ του Α’ μέρους, κάνουν «τζιζ», επιτρέψτε μου την έκφραση. Γι’ αυτό και θα σταθούμε αναλυτικά ως κόμμα, γύρω από αυτά τα ζητήματα.

Πολλές φορές, λοιπόν, έχουν βγει τα άπλυτα στη φόρα. Πολυεθνικές, πετρελαϊκές εταιρείες, μυστικές υπηρεσίες, που κρύβονται πίσω από αυτό το προπέτασμα φιλοπεριβαλλοντικών ή ανθρωπιστικών οργανώσεων, με τεράστια χρηματικά ποσά που δίνονται και αξιοποιούνται αυτές οι οργανώσεις «φάντασμα». Δεν πρόκειται, όμως, για κάποιο σκάνδαλο. Εμείς δεν το θέτουμε απ’ αυτή την πλευρά, παρ΄όλο που είναι ένα σκάνδαλο, έτσι κι αλλιώς. Σκανδαλώδες είναι το ίδιο το σύστημα που ζούμε.

Δεν πρόκειται, λοιπόν, για κάποιο σκάνδαλο και ούτε πρόκειται αυτά να αντιμετωπιστούν είτε με μια δημόσια βάση δεδομένων, που λέει το νομοσχέδιο, είτε με κάποιο ειδικό μητρώο. Ακριβώς, τίθενται όλα αυτά διότι, πρέπει να υπάρξει μια ομπρέλα προστασίας ή αν θέλετε, να μην έχουμε «ξεφωνημένες» περιπτώσεις Οργανώσεων της Κοινωνίας των Πολιτών, που μπορούν να χαλάσουν τη βιτρίνα του συστήματός σας.

Θέλετε, δηλαδή, με λίγα λόγια, αυτές τις Οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών να υπηρετούν και να στηρίζουν το καπιταλιστικό σύστημα. Να συμβάλλουν στην αναζωογόνησή του, στην ανατροφοδότησή του. Να δημιουργούν ένα εικονικό ανθρώπινο πρόσωπο και να συγκαλύπτουν, βέβαια, όλες τις βρώμικες πλευρές του συστήματος. Δηλαδή με λίγα λόγια, κατά κανόνα, αυτές οι Οργανώσεις αντιμετωπίζονται ως παιδιά των αστικών κυβερνήσεων, των ιμπεριαλιστικών οργανισμών, ενίοτε και μυστικών υπηρεσιών.

Αυτά μέχρι εδώ, σε σχέση με το Α’ μέρος, για τα θέματα του εθελοντισμού και τις Οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών.

Για το δεύτερο μέρος, για τις ρυθμίσεις της Γενικής Γραμματείας Ανθρωπίνου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα, στα άρθρα 28 έως 35. Εμείς, θα τις καταψηφίσουμε αυτές τις διατάξεις και για το Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων, καθώς και για τα Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Πειθαρχικά Συμβούλια.

Πρόκειται για φωτογραφικές διατάξεις. Δεν είναι κάτι καινούργιο. Πάντα ίσχυαν αυτές οι φωτογραφικές διατάξεις. Γιατί; Διότι, πάντα ήθελε η εκάστοτε κυβέρνηση να κάνει ακόμα πιο ασφυκτικό το πλαίσιο ελέγχου και χειραγώγησης της Δημόσιας Διοίκησης και των εργαζομένων. Κομμένα και ραμμένα όλα στα μέτρα της Κυβέρνησης.

Για την δε κινητικότητα των υπαλλήλων σε νεοσύστατες υπηρεσίες, είναι γνωστή η θέση του Κ.Κ.Ε. ότι έρχεται να κάνει μπαλώματα, ενώ είναι φανερή, όσο ποτέ άλλοτε, η ανάγκη της πρόσληψης μόνιμου προσωπικού.

Δεν μπορώ να μην σχολιάσω το άρθρο 34, για το προσωπικό των αναπτυξιακών οργανισμών. Είναι γνωστό ότι το Κ.Κ.Ε., έχει διαφωνήσει με τους αναπτυξιακούς οργανισμούς. Λειτουργούν με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα, πρόκειται για εταιρείες που είναι μακριά από το δημόσιο λογιστικό, άρα και την στοιχειώδη διαφάνεια, την αστική διαφάνεια και θα προσπερνούν τις υπάρχουσες υπηρεσίες.

Αυτή η μορφή -το έχουμε πει πολλές φορές- δεν είναι καινούργια, είναι ξαναζεσταμένη σούπα, είναι παλιά, έχει αποτύχει και νομίζω υπάρχει η απόδειξη της χρεοκοπίας των παλιών αναπτυξιακών, που έγινε μεγάλη διασπάθιση χρημάτων, χρημάτων του ελληνικού λαού. Ξαναχρησιμοποιούνται, λοιπόν, τα γνωστά φθαρμένα υλικά που έχουν φορτώσει με χρέη τον λαό, ανοίγονται δηλαδή, οι δρόμοι της επιχειρηματικής δραστηριότητας, μέσα από συμπράξεις διαφόρων φορέων της τοπικής διοίκησης οι οποίες με τη σειρά τους μπορούν να μπαίνουν σε προγραμματικές συμβάσεις με το Δημόσιο, τα επιμελητήρια, τις τράπεζες, τους συνεταιρισμούς, τις εργοδοτικές ενώσεις, πανεπιστήμια και ούτω καθ’ εξής, θα αναλαμβάνουν τη σύναψη, εποπτεία και επίβλεψη δημοσίων μελετών έργων ΟΤΑ και την τεχνική και διοικητική υποστήριξη για θέματα που άπτονται αρμοδιοτήτων τεχνικών υπηρεσιών και υπηρεσιών δόμησης και η στελέχωση φυσικά αυτών των οργανισμών θα γίνει με μετακίνηση προσωπικού από τους δήμους, ένα γνώριμο εργαλείο όταν δεν θέλουν οι κυβερνήσεις να προσλάβουν μόνιμο προσωπικό, να αναπτύξουν, να διευρύνουν αυτές τις υπηρεσίες προς όφελος των λαϊκών αναγκών.

Θα υπερψηφίσουμε τις διατάξεις του άρθρου 33 αναφορικά με το διορισμό στο δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα πληγέντων από τις πυρκαγιές του Ιουλίου και του Αυγούστου 2021.

Σε σχέση με το κεφάλαιο Β΄ για τα άρθρα του δεύτερου μέρους, άρθρα 36 έως 31, αναφορικά με την πολιτογράφηση, αρμοδιότητες Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας -το άρθρο 37 το καταψηφίζουμε- στα δικαιολογητικά της πολιτογράφησης προστίθενται τα δικαιολογητικά για τα οικονομικά και κοινωνικά κριτήρια που έθεσε ο δικός σας τελευταίος νόμος, ο ν. 4735/2020 και προσδιορίζονται με υπουργική απόφαση. Η πρώτη τέτοια απόφαση που εκδόθηκε τον περασμένο Απρίλη από σας, κύριε Υπουργέ, κατά την άποψή μας, είναι ιδιαιτέρως αποκαλυπτική και μάλιστα δέχθηκε και σφοδρή κριτική και κατά την άποψή μας, δικαιολογημένα. Είμαστε κάθετα αντίθετοι με τα εξωπραγματικά ταξικά, εισοδηματικά κριτήρια που τίθενται και ζητάμε την κατάργησή τους.

Αντίστοιχα, διαφωνούμε και με τη νέα παράγραφο 3, που προσδιορίζει το χρόνο πλήρωσης των προϋποθέσεων αυτών για τις εκκρεμείς αιτήσεις. Διαφωνούσαμε άλλωστε από την αρχή με την υπαγωγή των εκκρεμών αιτήσεων στη νέα διαδικασία.

Για το άρθρο 38 που αφορά την τροποποίηση προϋποθέσεων πολιτογράφησης, εκεί θα δηλώσουμε «παρών». Να εξηγηθώ: Η κατάργηση της συνέντευξης, που παρουσιάζεται σαν ενίσχυση της αντικειμενικότητας, στην πραγματικότητα εδραιώνει ένα νέο αντιδραστικό σύστημα των γραπτών εξετάσεων με την Τράπεζα Θεμάτων. Οι εξετάσεις που έχουν μέχρι σήμερα πραγματοποιηθεί επιβεβαιώνουν και δικαιώνουν όλες τις δίκαιες αντιδράσεις και την κριτική στο σύστημα για τις δυσκολίες, προκλητικές και συχνά γελοίες ερωτήσεις που υποβάλλονται. Φτάσατε μάλιστα στο σημείο, στις γραπτές εξετάσεις του περασμένου Μάη, να βάζετε ανθρώπους να συντάξουν επιστολή, ως εργαζόμενοι, για να ρωτήσουν άλλους εργαζόμενους, τι δώρο πρέπει να κάνουν στον εργοδότη τους για τα γενέθλιά του.

Είναι επίσης ιδιαίτερα προβληματική η έννοια των αμφιβολιών για την ένταξη ή μη στην κοινωνική ζωή, που εάν υπάρχουν, θα οδηγούν τότε στη συνέντευξη.

Για τη διευκόλυνση της πολιτογράφησης στους Ομογενείς, ως Κ.Κ.Ε. είμαστε υπέρ της κτήσης της ιθαγένειας για όλους όσους ζουν και εργάζονται στη χώρα μας χρόνια τώρα και ταλαιπωρούνται από όλες τις κυβερνήσεις, εφόσον το επιθυμούν. Είναι κομμάτι της εργατικής τάξης και του λαού της χώρας και πρέπει να μπορούν να αποκτήσουν την ιθαγένεια, εφόσον το επιθυμούν, μέσα από αντικειμενικές διαδικασίες, χωρίς εμπόδια και εξωπραγματικά ταξικά κριτήρια, πολύ περισσότερο για τους Ομογενείς. Όμως, δεν μπορούμε να μην σχολιάσουμε τον επιλεκτικό χαρακτήρα της συγκεκριμένης νομοθετικής πρωτοβουλίας. που δείχνει φωτογραφική για συγκεκριμένες εκλογικές περιφέρειες και μάλιστα σε μια συγκεκριμένη χρονική συγκυρία. Ποιους Ομογενείς δηλαδή αφορά και γιατί περιμένουν οι ειδικές διατάξεις για συγκεκριμένες κατηγορίες ομογενών, όπως για παράδειγμα για τους ομογενείς από χώρες της πρώην Σοβιετικής Ένωσης;

Και για το άρθρο 39 που το καταψηφίζουμε, κατά την άποψή μας, είναι προβληματική η διάταξη αυτή, δηλαδή η αυτοδίκαιη απόρριψη αιτήσεων και μάλιστα χωρίς καμία προηγούμενη ενημέρωση των αιτούντων.

Για το κεφαλαίο Γ΄ που αφορά τις ρυθμίσεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εσωτερικών δεν προλαβαίνω, θα τα πούμε αύριο κατά τη β΄ ανάγνωση. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Υπουργέ, στους σκοπούς και ορισμούς του νομοσχεδίου αναφέρθηκα και στην επί της αρχής τοποθέτησή μου. Πριν μπω σε κάποιες παρατηρήσεις που έχουμε να κάνουμε στα επί των άρθρων, απλά να προσθέσω για να γίνει ξεκάθαρο ότι δυστυχώς στην περίπτωση αυτή ισχύει το ότι -το ανέφερα και χθες- μαζί με τα ξερά καίγονται και τα χλωρά. Προφανώς και όλες οι οργανώσεις, οι κοινωνίες πολιτών ή οι ΜΚΟ δεν είναι κακές, ανοργάνωτες, δεν εκμεταλλεύονται καταστάσεις, προφανώς και υπάρχουν οργανώσεις, τις οποίες τις γνωρίζουμε όλοι, τις αναγνωρίζουμε όλοι και αν θέλετε και σε προσωπικό επίπεδο ο καθένας από εμάς μπορεί να βοηθάει και είναι θέμα δικό του, δυστυχώς, όμως, την πατρίδα μας λυμαίνονται πολλές -τα είπα και χθες, μην αναλωθώ πάλι στην κουβέντα μας σήμερα- ΜΚΟ, οι οποίες δεν νομίζω να υπάρχει άνθρωπος που διαφωνεί εδώ μέσα, που εκμεταλλεύονται κι έχουν στήσει πάρα πολύ καλές μπίζνες, οπότε από τη στιγμή που το νομοσχέδιο αυτό δεν ξεκαθαρίζει την κατάσταση αυτή και από τη στιγμή που είχατε δυόμισι χρόνια μπροστά σας να ξεκαθαρίσετε τουλάχιστον το κομμάτι των ΜΚΟ, αυτές που μολύνουν αν θέλετε, το υπόλοιπο περιβάλλον των οργανώσεων, είμαστε ακριβώς στην περίπτωση ότι μαζί με τα ξερά καίγονται και τα χλωρά.

Η καταψήφιση, η ψήφος, η αρνητική δική μας στο νομοσχέδιο δεν έχει να κάνει σε καμία περίπτωση ότι δεν αναγνωρίζουμε το έργο, το πολύ μεγάλο κοινωνικό έργο που προσφέρουν συγκεκριμένες κοινωνίες πολιτών, οργανώσεις ό,τι θέλετε, όπως θέλετε πείτε τις, που πραγματικά προσφέρουν καθημερινά. Είπατε και εσείς αρκετές εχθές, όπως είναι το «Χαμόγελο του Παιδιού» και πάει λέγοντας και επαναλαμβάνω, ο καθένας από εμάς προσωπικά συνεισφέρει και βοηθάει, αλλά αυτό είναι καθενός προσωπικό θέμα, δεν χρειάζεται να αναφερθούμε σε αυτά, αλλά όσο υπάρχει το πρόβλημα με τις ΜΚΟ που λυμαίνονται αυτής της κατάστασης και πραγματικά εκμεταλλεύονται. Εμείς δεν μπορούμε γιατί οποιαδήποτε θετική ψήφος στο νομοσχέδιο αυτό θα το εκμεταλλευτούν και αυτές.

Μέχρι να κλείσουνε, μέχρι να εξαφανιστούν όλες οι παράνομες, οι μη καταγεγραμμένες αυτού του είδους ΜΚΟ που εκμεταλλεύονται το θέμα, το πρόβλημα της παράνομης μετανάστευσης, υπάρχει θέμα, τεράστιο θέμα. Λοιπόν, θα τα πούμε αναλυτικά και αύριο.

Θέλω να σημειώσουμε ότι ζητούμενο είναι η πραγματική και καθολική διαφάνεια σε όλους τους τομείς της δημόσιας διοίκησης, ενώ ξεκάθαρα με βάση το άρθρο 4 παράγραφος 2 του νομοσχεδίου δίνετε προνόμια και εξουσία στις ΜΚΟ, ως ταυτόσημες με τις οργανώσεις της κοινωνίας πολιτών. Αυτό είναι ένα πρόβλημα για μας πάρα πολύ μεγάλο που δεν μπορούμε να υπερψηφίσουμε τέτοιου είδους νομοσχέδια. Είμαστε πολύ αλλεργικοί με τις ΜΚΟ και ευχόμαστε πολύ γρήγορα να κλείσουν. Επαναλαμβάνω, ξέρετε όλοι σε ποιες αναφέρομαι. Όχι όλες, οι περισσότερες, όμως που ασχολούνται κυρίως με το θέμα της παράνομης μετανάστευσης.

Στο άρθρο 5 συστήνεται διεύθυνση στο Υπουργείο Εσωτερικών για αυτές τις οργανώσεις, η οποία είναι υπεύθυνη για το πληροφοριακό σύστημα της βάσης των δεδομένων και την τήρηση των μητρώων που νομοθετείτε. Συνεχίζετε, εκτιμάμε εμείς, την ίδια πρακτική και τακτική με τη δημιουργία βάσης δεδομένων και ειδικού μητρώου για τις οργανώσεις της κοινωνίας πολιτών. Ένα ερώτημα, το οποίο θέσαμε και χθες είναι πότε θα αρχίσουν να λειτουργούν όλα αυτά τα μητρώα. Αυτό μας απασχολεί και το αναφέρω και σε σχέση με το 27, κύριε Υπουργέ, που προβλέπει ότι τα υπόλοιπα μητρώα που λειτουργούν μπορεί να καταργηθούν αφότου λειτουργήσουν οι βάσεις δεδομένων που θεσπίζονται με το νομοσχέδιο. Προβλέπεται εξάλλου μια σειρά δικαιολογητικών, μια διαδικασία που θα δούμε αν η διεύθυνση του Υπουργείου, όταν συσταθεί, θα κινηθεί γρήγορα, θα κινηθεί δραστικά, θα κινηθεί αποτελεσματικά και πάει λέγοντας και ενώ καθορίζετε τα παράβολα σε 20€ και 200€ αντίστοιχα με το άρθρο 25, όχι μόνο μπορούν οι Υπουργοί Οικονομικών και Εσωτερικών να αλλάξουν, όπως θέλουν, αλλά μπορούν και να τα επιστρέψουν σε αυτούς τους φορείς. Άλλη μια περίπτωση υπέρμετρης νομοθετικής εξουσιοδότησης.

Οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την εγγραφή στο ειδικό μητρώο -και πάω στο άρθρο 7- φαίνεται να ευνοούν τις ποιο οργανωμένες και δικτυωμένες οργανώσεις. Το άρθρο προβλέπει το ειδικό μητρώο χωρίζεται σε 6 υποομάδες, όμως και αυτές μπορεί ο Υπουργός να τις αλλάξει με βάση το 25 άρθρο παράγραφος 4.

Για τους φορείς, που εγγράφονται σε αυτό το ειδικό Μητρώο, προβλέπεται κρατική χρηματοδότηση χωρίς κανένα περιορισμό, σε αντίθεση με τους φορείς που εγγράφονται στη βάση δεδομένων που προβλέπει το όριο 5.000 ευρώ κατ’ έτος.

Στο άρθρο 11, προβλέπονται οι υποχρεώσεις αυτών των οργανώσεων όπως η διαφάνεια, η ειλικρίνεια, η λογοδοσία. Το θέμα είναι πώς θα ελεγχθούν και αν τηρούνται οι αρχές αυτές.

Αναφέρομαι κυρίως σε αυτό σε σχέση με τις κυρώσεις του άρθρου 12 που αποτελούν κυρώσεις «χάδια», όπως τις χαρακτηρίζουμε, ενώ δεν προβλέπεται καμία κύρωση για τους διοικούντες των οργανώσεων. Σε κάθε περίπτωση, πιστεύουμε ότι θα έπρεπε η εγγραφή στα Μητρώα να είναι υποχρεωτική για να έχουμε επιτέλους μια πραγματική εικόνα πόσες, ποιες είναι αυτές οι οργανώσεις και να υπήρχε και αυστηρό πρόστιμο, αυτοτελές για τη μη εγγραφή. Πιστεύουμε ότι περισσότερο προσπαθείτε να προσεγγίσετε τους φορείς να εγγραφούν με την προβλεπόμενη κρατική χρηματοδότηση. Έτσι, όμως, το όποιο Μητρώο που θα γίνει δεν θα είναι αξιόπιστο.

Στο άρθρο 13 και τα επόμενα, όσα προβλέπονται για την εθελοντική απασχόληση δεν αλλάζουν. Δεν ξεκαθαρίζει το τοπίο με τους –εντός εισαγωγικών- «επαγγελματίες εθελοντές». Πώς θα ελέγχονται οι χρηματικές παροχές για κάλυψη οδοιπορικών, διαμονής και τα λοιπά, από τη στιγμή μάλιστα που δεν έχουν κανένα ανώτατο σχετικό όριο.

Το άρθρο 14 αναφέρεται στις υποχρεώσεις που έχουν οι φορείς που δέχονται εθελοντές. Θα θέλαμε να μας ενημερώσετε πώς προέκυψε το ποσό των 3.000 ευρώ για την κάλυψη ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης, την ίδια στιγμή που στην απασχόληση στο εξωτερικό δεν υπάρχει κάποιο όριο. Σε κάθε περίπτωση, ο χρόνος απασχόλησης 10 ώρες μηνιαίως εθελοντικής απασχόλησης είναι πολύ λίγος για την εφαρμογή της περίπτωσης γ’ της παραγράφου 2 του άρθρου 14. Και σε σχέση με την εργατική νομοθεσία γενικότερα, πως θα διαπιστώνεται ότι κάποιος είναι εθελοντής ή απλά αδήλωτος εργαζόμενος; Πως θα εξακριβώνεται ο πραγματικός εθελοντισμός από την αδήλωτη εργασία; Και εδώ δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με προνόμια που δίνονται σε αυτές τις οργανώσεις.

Βέβαια, έχει μέσα και το Άγιον Όρος και βρισκόμαστε μπλοκαρισμένοι, δυσκολευόμαστε να ψηφίσουμε. Εννοείται ότι θέλουμε να ψηφίσουμε για το Άγιον Όρος, αλλά έχει και άλλα μέσα. Π.χ. τη μειωμένη κατά 40% φορολογία επί των δωρεών σε κοινωφελή ιδρύματα και οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών, ενώ ο Υπουργός Οικονομικών θα αποφασίζει ποιοι από τους ως άνω φορείς θα απολαμβάνουν αυτό το μέτρο, όπως λέει το άρθρο 17. Επίσης, την απαλλαγή από τον ΕΝΦΙΑ των οργανώσεων αυτών για ακίνητα που χρησιμοποιούν για τους σκοπούς τους, το ΦΠΑ και τα λοιπά και τα λοιπά και για τα τέλη κυκλοφορίας των οχημάτων ειδικής χρήσης. Αυτά μας προβληματίζουν, στο πρώτο κομμάτι τουλάχιστον, πάρα πολύ αναφορικά με τις οργανώσεις ΜΚΟ.

Στο Δεύτερο Μέρος, στις λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών. Οι διατάξεις του νομοσχεδίου που προβλέπουν σχετικά με το ανθρώπινο δυναμικό στο δημόσιο τομέα, επισημαίνω και εδώ ότι πλήρωση όλων των θέσεων -το είπα και χθες- πρέπει να γίνεται με αξιοκρατικά κριτήρια.

Γιατί προβλέπεται τώρα, αποζημίωση στους γραμματείς Ειδικών Συμβουλίων Επιλογής Προϊσταμένων, στο άρθρο 28; Είναι ένα ερώτημα. Και γιατί πρέπει να καθοριστεί αποζημίωση με Υπουργικές Αποφάσεις;

Όμως και το άρθρο 31 εισάγει εξαιρέσεις από τη διαδικασία της κινητικότητας των δημοσίων υπαλλήλων σε νεοσύστατες Υπηρεσίες. Σημειώνω ότι η εξαίρεση δεν αφορά μόνο αποσπάσεις, αφορά και μετατάξεις. Προφανώς, οι εξαιρετικές διατάξεις δεν πρέπει να υποκαθιστούν τον κανόνα.

Συνεχίζω με τα άρθρα του νομοσχεδίου που προβλέπουν σχετικά με τη διαδικασία της πολιτογράφησης. Κάνετε πιο απλές τις διαδικασίες, ενώ θα έπρεπε να είναι πιο αυστηρές. Καταργείτε την ουσιαστική προϋπόθεση περί ικανότητας ενεργού και ουσιαστικής συμμετοχής στην πολιτική ζωή της χώρας του αλλοδαπού. Γιατί αποτελεί εμπόδιο στην πολιτογράφηση; Και γιατί καταργείται η υποχρεωτικότητα της προφορικής συνέντευξης; Με τη συνέντευξη μπορεί να φανεί πόσο συνδέεται με τη χώρα μας ο αλλοδαπός και εσείς την κάνετε δυνητική. Αυτά είναι σοβαρά ζητήματα, είναι η άποψή μας.

Στο άρθρο 40 επισημαίνω ότι στους δήμους κυριαρχούν κατά παρέκκλιση ρυθμίσεις και διαδικασίες, λόγω της πανδημίας. Δεν γίνεται, όμως, μόνιμα να προβάλλεται η πανδημία ως λόγος για κατά παρέκκλιση ρυθμίσεις, για απευθείας αναθέσεις ή για παρατάσεις επί παρατάσεων. Αυτός είναι ο λόγος, εξάλλου, που πολλοί προϋπολογισμοί των ΟΤΑ εκτροχιάστηκαν, λόγω των εκτάκτων αυτών διατάξεων. Τώρα επιβαρύνεται σημαντικά το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων για να ισοσκελίσουν οι ΟΤΑ τους προϋπολογισμούς τους. Εξάλλου, οι προβλέψεις για δεσμευτικότητα των αποφάσεων αναμόρφωσης προϋπολογισμού των Οικονομικών Επιτροπών των δήμων και η υποχρέωση των Δημοτικών Συμβουλίων να τις εγκρίνουν είναι εξ ορισμού προβληματικές.

Σε σχέση με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής των δήμων, θα αναφερθώ στο άρθρο 50 του νομοσχεδίου, με το οποίο δίνονται νέες αρμοδιότητες σε αυτήν την Επιτροπή. Με βάση αυτό το συγκεκριμένο άρθρο, η Οικονομική Επιτροπή θα αποφασίζει για το σύνολο των αρμοδιοτήτων του δήμου που σχετίζονται με το μεταναστευτικό.

Οπότε, με κατά παρέκκλιση ρυθμίσεις για συμβάσεις εκτέλεσης έργων παροχής υπηρεσιών, διαχείρισης, μεταφοράς, σίτισης, για αφανείς διαγωνισμούς, για άπαντα, θα αποφασίζει η Οικονομική Επιτροπή. Και εδώ μιλάμε για υποθέσεις εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ που αφορούν τους παράνομους μετανάστες και χωρίς καμία συμμετοχή των Δημοτικών Συμβουλίων. ‘ Ετσι οι δικές σας πολιτικές, οι παροχές σας για τους συγκεκριμένους ανθρώπους, τους μετανάστες, συνεχίζονται την ώρα που όλοι γνωρίζουμε ότι ο ελληνικός λαός περνάει πάρα πολύ δύσκολα. Συνεχίζετε την τακτική σας, τη νομιμοποίηση δαπανών, στο άρθρο 42 «κατά παρέκκλιση της προβλεπόμενης διαδικασίας, την πολιτική διαγραφής προστίμων, με την αιτιολογία ότι δεν ευθύνονται οι δήμοι για τη μη σύναψη των απαραίτητων συμβάσεων». Πρέπει να σταματήσει αυτή τακτική, δεν συνάδει με τη διαφάνεια, δεν συνάδει με τους κανόνες χρηστής διοίκησης και λογοδοσίας που, πολλές φορές, και εσείς επικαλείστε.

Θα κλείσω με το άρθρο 49, κύριε Πρόεδρε, αφήνοντας κάποια πράγματα για αύριο. Το άρθρο 49 αναδεικνύει πραγματικά τα όσα διακηρύττει η Κυβέρνηση για ψηφιοποίηση του κράτους. Εδώ τουλάχιστον δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Για πόσες ώρες, μέρες και πόσες φορές τίθεται εκτός λειτουργίας το πληροφοριακό σύστημα Μητρώο Πολιτών; Και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό που να απαιτείται νομοθετική παρέμβαση για τις ληξιαρχικές πράξεις θανάτου. Και εδώ έχουμε να κάνουμε με πολύ σοβαρά θέματα.

Αυτές ήταν οι παρατηρήσεις μας επί των άρθρων. Θέλω να γίνει αντιληπτό σε κάθε πτέρυγα και στον Υπουργό, αλλά και στους πολίτες που μας ακούν, ποιοι είναι οι βασικοί λόγοι που μας αναγκάζουν και μας υποχρεώνουν να καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο αυτό. Είναι αυτό το μπάχαλο που επικρατεί με τις ΜΚΟ. Είναι ένα πρόβλημα, το οποίο το έχουμε διαπιστώσει όλοι.

Μακάρι να ήταν πιο τακτοποιημένο το τοπίο, κύριε Υπουργέ, και να μπορούσαμε να συμβάλουμε και εμείς και να βοηθήσουμε πραγματικά οργανώσεις, οι οποίες προσφέρουν στην κοινωνία καθημερινά.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Δούνια Παναγιώτα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για την επί των άρθρων συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εσωτερικών για τον εθελοντισμό, έπειτα από την ακρόαση των φορέων.

Το Πρώτο Μέρος του νομοσχεδίου απαρτίζεται από τα άρθρα 1 έως 27 και πραγματεύεται τα θέματα που αφορούν τις οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών, των κοινωφελών φορέων και της εθελοντικής απασχόλησης. Ένα Μέρος που αποτελείται από 7 Κεφάλαια. Με τις διατάξεις αυτού προβλέπεται, μεταξύ άλλων, η σύσταση Διεύθυνσης Οργανώσεων Κοινωνίας των Πολιτών ειδικού Μητρώου. Ρυθμίζονται θέματα που αφορούν την κρατική χρηματοδότηση και τις υποχρεώσεις των φορέων και των οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών, θέματα της εθελοντικής απασχόλησης και άλλα σχετικά.

Το Δεύτερο Μέρος περιλαμβάνει τα υπόλοιπα άρθρα και τις λοιπές διατάξεις του νομοσχεδίου πιο συγκεκριμένα, εγκολπώνει, λοιπόν, τις ρυθμίσεις αρμοδιότητας της Γενικής Γραμματείας Ανθρωπίνου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα, της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας και της Γενικής Γραμματείας Εσωτερικών και Οργάνωσης χωρισμένες επίσης, σε 3 αντίστοιχα Κεφάλαια.

Τα προβληματικά σημεία του νομοσχεδίου τα κατέδειξαν οι ίδιοι οι φορείς, τόσο κατά την περίοδο της διαβούλευσης όσο και στη σημερινή ακρόαση. Δυστυχώς, είναι σαφές πως το προτεινόμενο σχέδιο νόμου δεν έρχεται να ενισχύσει το πλαίσιο εμπιστοσύνης και να οικοδομήσει μια γόνιμη συνεργασία μεταξύ φορέων και κράτους. Κάθε άλλο. Έρχεται να εκτροχιάσει και να δυναμιτίσει ένα σημαντικό πυλώνα της κοινωνίας μας, με την επιβολή βαρών και δυσανάλογων υποχρεώσεων κυρίως σε νεοσύστατες οργανώσεις. Γιατί, ας μην κρυβόμαστε πίσω από το δάχτυλό μας, πάρα πολλές οργανώσεις έρχονται να καλύψουν κενά που αφήνει, δυστυχώς, το κράτος και η πολιτεία. Αυτά τα κενά έρχονται να καλύψουν αυτοί οι άνθρωποι πολλές φορές. Γι’ αυτό, λοιπόν, θα πρέπει να τους στηρίζουμε όσο μπορούμε.

Δεν μιλάμε να μην υπάρχει λογοδοσία. Προφανώς, θα πρέπει να υπάρχει ρύθμιση του πλαισίου, αλλά θα πρέπει πάνω από όλα να αφουγκραστούμε τις ανάγκες τους και να σταθούμε δίπλα τους, όπως και αυτοί έχουν σταθεί δίπλα στους συμπολίτες μας σε άσχημες καταστάσεις, σε φυσικές καταστροφές, αλλά ακόμη και σε διαχείριση λεπτών ζητημάτων. Γι’ αυτό και εμείς οφείλουμε να μην τους επιβαρύνουμε με τη νομοθεσία που τους αφορά, αλλά κυρίως να τους ακούμε, να τους στηρίζουμε και να τους ενισχύουμε.

Ας περάσουμε στις προβλέψεις του δευτέρου μέρους.

Προβλέπεται μεταξύ άλλων η καταβολή αποζημίωσης στους γραμματείς των Ειδικών Συμβουλίων Επιλογής Προϊσταμένων, ρυθμίζονται με τις προβλέψεις του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου θέματα σχετικά με την προσβολή Αποφάσεων Πρωτοβάθμιων Πειθαρχικών Συμβουλίων αλλά και της λειτουργίας των Δευτεροβάθμιων, καθορίζεται ειδική διαδικασία για την κάλυψη προσωρινών αναγκών νέων υπηρεσιών οποιοδήποτε οργανωτικού επιπέδου Φορέων Γενικής Κυβέρνησης με απόσπαση ή μετάταξη υπαλλήλων, επανακαθορίζονται τα απαιτούμενα προσόντα για την επιλογή Προϊσταμένων Οργανικών Μονάδων στους Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού, καθώς και η ιδιότητα των μελών του Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού.

Παράλληλα, ρυθμίζονται θέματα προσωπικού των Αναπτυξιακών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, όπως ο ορισμός Προϊσταμένων Διευθύνσεων με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, στα άρθρα 20 έως 35.

Στις προτεινόμενες τροποποιήσεις του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, αναφέρθηκα ήδη χθες και θα το κάνω και στην Ολομέλεια, για να κερδίσουμε χρόνο.

Την ίδια στιγμή με τα προβλεπόμενα στο δεύτερο μέρος, ρυθμίζονται θέματα Προϋπολογισμού των Δήμων με παράταση από τη λήξη που ήταν στις 31/12/ 21 και για το χρονικό διάστημα εφαρμογής των μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας του Covid και το αργότερο έως 31/3/2022, η ισχύς των διατάξεων που προβλέπουν τη χρησιμοποίηση εσόδων από τα ανταποδοτικά τέλη και δικαιώματα για την κάλυψη άλλων αναγκών των δήμων και επιτρέπεται η μεταφορά ανειδίκευτων πιστώσεων για την διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας των υπηρεσιών ανταποδοτικού χαρακτήρα. Προβλέπεται δε η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 43 του ν.4325/15, περί κάλυψης των δαπανών και ισοσκελισμό των ανταποδοτικών υπηρεσιών.

Επίσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο προτεινόμενο και υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, θεωρούνται κανονικές οι δαπάνες που πληρώθηκαν από τους δήμους από την 1/1/20 έως και την δημοσίευση των προτεινόμενων ρυθμίσεων, στο πλαίσιο υλοποίησης έργων και δράσεων χρηματοδοτούμενων Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων για τις οποίες δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του Π.Δ.80/2016, οι σχετικές, όμως, αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, εκδόθηκαν πριν την πληρωμή τους.

Επιτρέπεται η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής του Δήμου ενώπιον του Συντονιστή της οικείας αποκεντρωμένης διοίκησης κατά αποφάσεων επιβολής προστίμων που έχουν επιβληθεί μέχρι τη δημοσίευση των προτεινόμενων ρυθμίσεων από τις αρμόδιες Λιμενικές Αρχές σε δήμους για παραβάσεις της νομοθεσίας που αφορούν Σχολές Ναυαγοσωστικής εκπαίδευσης και διαγράφονται τα προαναφερόμενα πρόστιμα, εφόσον είχανε κινήσει διαδικασίες ανάθεσης των σχετικών συμβάσεων προμηθειών υπηρεσιών και έργων, αλλά δεν συνήφθησαν συμβάσεις άνευ υπαιτιότητα των Δήμων, θεωρούνται νόμιμες οι δαπάνες και δεν αναζητούνται ως αχρεωστήτως καταβληθέντα τυχόν ποσά για χρόνο-επιδόματα που καταβλήθηκαν μέχρι το ποσόν των 20 χιλιάδων ευρώ έως την έναρξη ισχύος των προτεινόμενων ρυθμίσεων σε δικηγόρους, με σχέση έμμισθης εντολής των τοπικών ενώσεων δήμων και κοινοτήτων, των περιφερειακών ενώσεων, της κεντρικής ένωσης δήμων Ελλάδος και της ένωσης περιφερειών Ελλάδος και επανακαθορίζονται τα όρια της εκτιμώμενης αξίας συμβάσεων έργων, υπηρεσιών, μελετών, προμηθειών και προγραμματικών συμβάσεων των Ο.Τ.Α., άρθρα 42 έως και 45.

Επιπλέον, επιχειρείται με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, η ρύθμιση θεμάτων σχετικών με την κατανομή των περιουσιακών στοιχείων επιχειρήσεων και συνδέσμων με διαδημοτικό χαρακτήρα διασπασθέντων δήμων, τη λειτουργία κεντρικών υπηρεσιών δήμων στην ιστορική τους έδρα, την ηλεκτρονική επιλογή του συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης, καθώς και του περιφερειακού συμπαραστάτη του πολίτη και της επιχείρησης, την εκπροσώπηση των πανελληνίων εργοληπτικών οργανώσεων στο Τεχνικό Συμβούλιο που συγκροτείται στην έδρα κάθε αποκεντρωμένης διοίκησης, άρθρα 46 έως και 52.

Με το άρθρο 53, προβλέπεται, η περί έλευση αυτοδίκαια της διαδημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία Διαδημοτικό Περιφερειακό Θέατρο, διαδημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Δήμων Κέρκυρας, στο Δήμο κεντρικής Κέρκυρας και δια ποντίων νήσων, ως Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση με την επωνυμία ΔΗΠΕΘΕ κεντρικής Κέρκυρας και δια ποντίων νήσων και ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του Δήμου Κέρκυρας και δια ποντίων νήσων, το προσωπικό Ι.Δ.Α.Χ. της δημοτικής επιχείρησης και την ισχύ των συμβάσεων Ι.Δ.Ο.Χ. και έργου.

Επιπλέον, ορίζεται, ότι τυχόν οφειλές των δήμων βόρειας και νότιας Κέρκυρας προς την επιχείρηση από κάθε αιτία, διαγράφονται οριστικά.

Κλείνοντας, όπως και είπα, ως Μέρα25 θα καταψηφίσουμε επί της αρχής και θα υπερψηφίσουμε άρθρα που θεωρούμε και κρίνουμε ως θετικά. Παρόλα αυτά θα ήθελα, έστω και τώρα που είμαστε πριν τη δεύτερη ανάγνωση, να ζητήσω να ακούσουμε πραγματικά και να σταθούμε δίπλα σε όλους τους Φορείς της κοινωνίας των πολιτών, σε όλους τους εθελοντές που προτάσσοντας την αγάπη τους γι’ αυτό που κάνουν, προσπαθούν να σταθούν δίπλα στους συμπολίτες μας και στην κοινωνία.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ:** Εγώ δεν θέλω να μακρηγορήσω διότι, κυρίως στα ζητήματα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τα άρθρα αναφέρθηκε αναλυτικά ο Εισηγητής μας, απλά θέλω να κάνω κάποιες επισημάνσεις, κάποιες επιφυλάξεις, κάποιες διαφωνίες και μία πρόταση.

Για να είμαι σαφής, κύριε Υπουργέ, επειδή, θέλω να είμαι και δίκαιος και θεωρώ ότι πρέπει να τιμούμε τον ρόλος μας εδώ και εμείς, μας έχουν τιμήσει οι συμπολίτες μας αλλά πρέπει να τον τιμούμε και εμείς.

Κατ’ αρχάς στο ζήτημα του άρθρου 45, θεωρώ ότι είναι πολύ καλή η ρύθμιση και είναι στη σωστή κατεύθυνση, προσπαθεί να βοηθήσει και να εκλογικεύσει το ζήτημα των ελέγχων και υπό αυτήν την έννοια -επειδή ακριβώς θέλω να είμαι δίκαιος και να τιμώ το ρόλο μου εδώ πέρα- νομίζω ότι είναι πολύ θετική η συγκεκριμένη ρύθμιση και δεν μπορώ να βρω και κάποια παρατήρηση να κάνω επ’ αυτού.

Για το άρθρο 47, θα τα πει αναλυτικά και δεν χρειάζεται να πω εγώ, η κυρία Μάλαμα, το είπε αναλυτικότατα και στις δύο τοποθετήσεις του, ο εισηγητής μας κ. Αλέξανδρος Μεϊκόπουλος, δεν έχω πάρα πολλά γι’ αυτά τα άρθρα εγώ.

Φυσικά, έχουμε τις ενστάσεις μας για το άρθρο 50, τόσο κυρίως για το ζήτημα της εκπροσώπησης στους Αναπτυξιακούς Οργανισμούς και στις εταιρείες από την Οικονομική Επιτροπή. Από τη στιγμή που θεωρούμε ότι ορθά η συμμετοχή πρέπει να είναι η συμμετοχή σε εταιρείες και πρέπει να παραμείνει, το έχουμε πει τόσο όσον αφορά στη συνεχή μεταφορά αρμοδιοτήτων του στις οικονομικές επιτροπές ό,τι είμαστε κάθετα αντίθετοι, αλλά ιδίως για συμμετοχές σε Ανώνυμες Εταιρείες και Αναπτυξιακούς Οργανισμούς πρέπει το ανώτατο θεσμικό όργανο του δήμου που το εκπροσωπεί το Δημοτικό Συμβούλιο, πρέπει να έχει και την τελική γνώμη.

Προφανώς, οι διατάξεις που φέρνετε για τον ορισμό των προϊσταμένων και των Γενικών Διευθυντών, έχουμε τις επιφυλάξεις μας -γιατί έχουμε τις επιφυλάξεις- σχετικά με το νομοσχέδιο, αλλά και με όλα τα νομοσχέδια για τους Αναπτυξιακούς Οργανισμούς.

Θέλω να κλείσω, με το άρθρο 53. Αυτό το άρθρο ενώ είναι θετικό και δεν έχουμε επιφύλαξη στο ότι πρέπει να λυθεί ένα ζήτημα, εκεί είναι και η πρόταση που διατύπωσα. Νομίζω ότι από τη στιγμή που το φέρνετε και ορθώς το φέρνετε για να λυθεί το πρόβλημα που έχει δημιουργηθεί από τους διασπασμένους δήμους, πρέπει να δούμε και -τα ζητήματα που έχουν και εγώ θα έλεγα ότι μπορούμε και νομίζω ότι είμαστε και έτοιμοι διότι, η ΚΕΔΕ έχει πάρει συγκεκριμένη θέση από τους διασπασθέντες δήμους- τι θα κάνουμε με τα νομικά πρόσωπα, ιδίως οι δήμοι οι μικροί, δηλαδή βόρειας και νότιας Κέρκυρας και νομίζω ότι τα ίδια προβλήματα έχουν και οι δύο δήμοι της Κεφαλονιάς και οι άλλοι δήμοι της Λέσβου και της Σάμου. Πρέπει να δούμε αν μπορούμε να φέρουμε και σε αυτό το νομοσχέδιο τη διάταξη που να τους επιτρέπουμε έστω, τη δημιουργία νομικών προσώπων στα πλαίσια που ορίζει ο Καλλικράτης, αυτά τα δύο νομικά πρόσωπα, π.χ. για την παιδεία και τον αθλητισμό, γιατί τώρα θα μείνουν, ιδίως στο συγκεκριμένο νομικό πρόσωπο αυτοί έχουνε μείνει χωρίς νομικά πρόσωπα.

Ασκεί αναγκαστικά ο δήμος με ό,τι προβλήματα υπάρχουν, τις αρμοδιότητες του πολιτισμού του αθλητισμού του «Βοήθεια στο σπίτι» και όλων των κοινωνικών ζητημάτων και νομίζω ότι είναι ένα ζήτημα που και σας το έχουν θέσει οι δήμοι. Νομίζω ότι είμαστε έτοιμοι και θα μπορούσαμε και σε αυτό το νομοσχέδιο να το φέρουμε και να το λύσουμε, τουλάχιστον ως προς τα νομικά πρόσωπα και βάζω έναν αστερίσκο για τις κοινές ΔΕΥΑ, όπου υπάρχουν επειδή, είναι λίγο πιο σύνθετο ζήτημα οι ΔΕΥΑ να μην το βάλουμε τώρα, αλλά να δεσμευτείτε ή να δεσμευτούμε όλοι ότι θα το εξετάσουμε εν ευθέτω χρόνω για να λυθεί ένα ζήτημα, γιατί έχουν πρόβλημα και στις εντάξεις των έργων, που γίνονται τώρα με το Αντώνης Τρίτσης και θα είναι ένα σημαντικό πρόβλημα. Ξέχασα και την Κοζάνη στους καινούργιους δήμους.

Άρα, νομίζω ότι για τα νομικά πρόσωπα των νεοσυσταθέντων δήμων μπορούμε τώρα να το συζητήσουμε, και θα έλεγα ότι πρέπει να το συζητήσουμε μια και το φέρατε, για τις ΔΕΥΑ εν ευθέτω χρόνω να το δούμε το ζήτημα, πώς μπορούμε με τον καλύτερο τρόπο να τους το λύσουμε, γιατί έχουν προβλήματα αρκετά σε αυτό το κομμάτι.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μάλαμα.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να αναφερθώ σ’ αυτή τη συνεδρίαση επί των άρθρων, στο άρθρο 47 του παρόντος νομοσχεδίου, με το οποίο τροποποιείται, επιτρέψτε μου την έκφραση, στα μουλωχτά, ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, στο σημείο εκείνο που αφορά τη στέγαση των υπηρεσιών των δήμων στη διοικητική τους έδρα.

Με το άρθρο αυτό εισάγεται μία νέα αρχιτεκτονική, όπου ο κάθε δήμος θα μπορεί να διασπά τις διοικητικές του υπηρεσίες ανάμεσα στη διοικητική, αλλά και την ιστορική του έδρα, με αποτέλεσμα να αλλοιώνεται η αρχιτεκτονική της τοπικής αυτοδιοίκησης, να προστίθενται διοικητικά βάρη σε δήμους με ελάχιστο προσωπικό και να διχάζονται βεβαίως οι τοπικές κοινωνίες για το πού θα πάει μία υπηρεσία, η άλλη η κρίση και πάει λέγοντας.

Το γνωρίζουν όλοι ότι αυτή η νομοθέτησή σας είναι φωτογραφική για τον δήμο Αριστοτέλη της Χαλκιδικής. Έρχεστε να νομιμοποιήσετε διά της πλαγίας την παράνομη απόφαση Πάχτα, ο οποίος το 2011 μετέφερε για λόγους λαϊκισμού κάποιες από τις διοικητικές υπηρεσίες του δήμου Αριστοτέλη από την διοικητική του έδρα στην ιστορική.

Σε συνέχεια αυτής της απόφασης εδώ και δέκα χρόνια, για να μαζευτούν οι υπογραφές για ένα έγγραφο ρουτίνας, τα χαρτιά πήγαιναν και ερχόντουσαν ανάμεσα στο δήμο και σε αυτά τα δύο χωριά που έχουν και τεράστιες αποστάσεις.

Το πρόβλημα, όμως, με την νομοθέτησή σας γίνεται ακόμη πιο σύνθετο με δεδομένο ότι το θέμα αυτό δηλαδή, πού πρέπει να στεγάζονται οι έδρες ενός δήμου, σε συνέχεια προσφυγής των κατοίκων και φορέων του Δήμου Αριστοτέλη το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει αποφανθεί και έχει πει ότι θα πρέπει να βρίσκονται στην διοικητική του έδρα για λόγους διασφάλισης της εύρυθμης λειτουργίας του δήμου.

Εσείς τι κάνετε, λοιπόν, με το άρθρο 47, αρχίσατε εκ των υστέρων να αλλάξετε τον Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων για να παρακάμψετε την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αυτό, εκτός από θεσμική ακροβασία αποτελεί και απαράδεκτη παρέμβαση στην λειτουργία της δικαιοσύνης και του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Όμως, υπάρχει και κάτι άλλο πολύ σοβαρό. Διχάζετε με την νομοθέτησή σας μια ολόκληρη κοινωνία η οποία έχει δηλητηριαστεί πολύ κατά το παρελθόν από τους κακώς ευνοούμενους τοπικισμούς, βάζετε δύο χωριά να μαλώνουν γύρω από ένα ζήτημα γραφειοκρατικό και δεν μπορούμε να καταλάβουμε τον λόγο. Μήπως, επειδή πιστεύετε ότι έτσι θα αλιεύσετε ψήφους μέσα στα θολά νερά του τοπικισμού;

Πέρα, όμως, από την απαράδεκτη αυτή φωτογραφική ρύθμιση και πρόθεσή σας για τον Δήμο Αριστοτέλη με το άρθρο αυτό όλοι οι δήμοι της Ελλάδας θα αρχίσουν να μαλώνουν για το ποιος θα στεγάσει πού τις υπηρεσίες. Ανοίγετε, δηλαδή, την κερκόπορτα, του κατακερματισμού των διοικητικών υπηρεσιών των δήμων και αυτό για μας είναι απαράδεκτο. Αυτός ο κατακερματισμός όλων αυτών των υπηρεσιών είναι απαράδεκτο, δαπανηρό και τελείως ανορθολογικό.

Εμείς, λοιπόν, σας λέμε πάρτε πίσω αυτό το συγκεκριμένο άρθρο και να σεβαστείτε τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Καλώ, επίσης, προσωπικά και τους δύο βουλευτές του νομού, τον κ. Βαγιωνά από την Νέα Δημοκρατία και τον κύριο Πάνα από το ΚΙΝ.ΑΛ. να πάρουν θέση για το θέμα διότι, μέσα από αυτό το άρθρο διχάζονται δύο χωριά της Χαλκιδικής και αυτό δεν πρέπει να το επιτρέψουμε. Τους καλούμε και αυτούς να συμπαραταχθούν με το αίτημά μας αυτό για την απόσυρση αυτού του άρθρου 47. Μαζί να δούμε τα πραγματικά προβλήματα του τόπου να δούμε την υποστελέχωση, να δούμε την υποχρηματοδότησή του.

Εμείς, θέλουμε έναν δήμο που να μπορεί να λειτουργεί και να καλύπτει τις ανάγκες όλων των πολιτών σε όλα τα χωριά. Δεν θέλουμε έναν δήμο «άδειο κουτί» κυριολεκτικά, ένα οίκημα που να μην μπορεί να λειτουργήσει επί της ουσίας, όπως δυστυχώς σήμερα συμβαίνει στον δήμο Αριστοτέλη. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ και τους συναδέλφους για τη συμβολή τους στη συζήτηση. Να πω το εξής. Συνοψίζοντας λίγο τις πρώτες παρεμβάσεις, θα έλεγα και μετά την ακρόαση των φορέων, ότι αυτό είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο φαίνεται να συγκεντρώνει την ευρύτερη αναγνώριση, ότι πράγματι ήταν κάτι που χρειαζόταν, πράγματι είναι κάτι που έπρεπε να γίνει και κρατώ ως εξαιρετικά θετικό το σχόλιο των ανθρώπων που κατεξοχήν ασχολούνται με αυτό, που ανεξάρτητα από τις επιμέρους παρατηρήσεις, όμως συμφώνησαν ότι το νομοσχέδιο είναι χρήσιμο, έχει προστιθέμενη αξία. Η δε βασική του αρχιτεκτονική, θέλω να το τονίσω αυτό, διότι ενδεχομένως μπορεί να δημιουργείται κάποια παρανόηση, στη βασική του αρχιτεκτονική είναι όλοι απολύτως σύμφωνοι.

Ποια είναι η βασική του αρχιτεκτονική; Ότι πρέπει να ενισχύσουμε τη διαφάνεια. Πώς θα το κάνουμε αυτό. Άρα, υπάρχουν πια μητρώα, στα μητρώα αυτά καταχωρίζονται στοιχεία και υπάρχουν δύο μητρώα. Δεν ακούστηκε αντίρρηση περί, ας το πω, ενοποίησης των μητρώων, υπάρχει απλώς μια διαφορετική προσέγγιση από ορισμένες οργανώσεις, το διευκρινίζω, που λένε τι; Ναι, να υπάρχουν δύο μητρώα, γιατί κάποιος θέλει να μπει στο πρώτο, κάποιος θέλε να μπει στο δεύτερο, δεν είναι υποχρεωτικό ότι όλοι θέλουν να μπουν, ακόμα και αν θέλετε για λόγους δικής τους αρχιτεκτονικής, δικής τους προσέγγισης. Κάποια οργάνωση της Κοινωνίας των Πολιτών, η οποία χρηματοδοτείται με μικρότερα ποσά, μπορεί να μην επιλεγεί για οποιονδήποτε λόγο να πάει στο πιο απαιτητικό μητρώο με τις πρόσθετες προϋποθέσεις, να επιλέγει την πιο ελαφριά, αν θέλετε, διαδικασία.

Άρα, λοιπόν, όλοι συμφωνούν ότι πρέπει να υπάρχουν αυτά τα δύο μητρώα.

Μόνο μία απάντηση. Ανάγκη χρείας τρίτου μητρώου, το διευκρινίζω, δεν υπάρχει. Δηλαδή, εδώ η ελαφριά διαδικασία είναι όντως μία διαδικασία, η οποία τι έχει; Θα πάμε λίγο στην Εισηγήτρια του ΚΙΝ.ΑΛ., η οποία λέει, μα αν έχω ένα μικρό σωματείο σε ένα χωριό, που όμως κάνει τη δράση του, αυτοί να μπουν σε κρατικές χρηματοδοτήσεις ή να μην μπουν.

Η απάντηση είναι θα το αποφασίσουν οι ίδιοι, αλλά αν θέλουν να μπουν στη χρηματοδότηση της διαδικασίας της βάσης δεδομένων, όχι του ειδικού μητρώου, τι πρέπει να έχουν; Πρέπει να έχουν ένα καταστατικό, αν δεν έχουν και καταστατικό δεν υπάρχουν, πρέπει να το υποβάλουν, δεν κατάλαβα ποια είναι δυσκολία εδώ, έναν κατάλογο οργάνων διοίκησης. Δεν έχουν διοίκηση αυτοί, δεν κάνουν κάποιες εκλογές, δεν έχουν ένα σωματείο, δεν κάνουν ένα διοικητικό συμβούλιο; Στο πιο μικρό σημείο της Ελλάδος δεν υπάρχει ανυπαρξία διοίκησης, ο τελευταίος σύλλογος ένα διοικητικό συμβούλιο κάπως το βγάζει με μια συνέλευση, κάπως το κάνουν αυτό. ΑΦΜ, δεν θα έχουν ΑΦΜ; Έχουν ΑΦΜ, δεν υπάρχει σύλλογος, ο οποίος έχει οικονομικές συναλλαγές και δεν έχει ΑΦΜ.

Το λεγόμενο ελαφρύ μητρώο αυτά έχει ως προϋποθέσεις, το παράβολο των 20€ και μία υπεύθυνη δήλωση. Άρα, συμφωνήσαμε τώρα και χαίρομαι γι’ αυτό ότι πράγματι είναι μία στοιχειώδης διαδικασία καταγραφής. Δεν χρειαζόμαστε, λοιπόν, κάτι τρίτο. Το τρίτο πια είναι η επιλογή κάποιου που λέει ότι εγώ δεν θέλω να κάνω τίποτα από όλα αυτά γιατί δεν με ενδιαφέρει να μπω στην κρατική χρηματοδότηση, έχω ιδιωτική χρηματοδότηση, τα βάζω από την τσέπη μου, τα παίρνω από τις εισφορές των μελών μου. Δεν με ενδιαφέρει να καταχωρηθώ πουθενά! Διαφορετικά, το ελάχιστο που ζητείται εδώ είναι αυτό. Δεν νομίζω ότι μπορούμε να ζητήσουμε κάτι λιγότερο, προκειμένου, ξαναλέω, να έχουμε τη δυνατότητα χρηματοδότησης μέχρι 50.0000€. Τα 50.000€ δεν είναι και λίγα, είναι 4.000€ το μήνα. Δεν είναι αστείο!

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)** (ομιλεί εκτός μικροφώνου): Ποιος θα τα πάρει να μας πείτε!

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών)**: Το απάντησα εχθές αυτό. Θα τα πάρει όποιος είναι μέσα σ’ αυτό το μητρώο, σύμφωνα, όμως, με τις χρηματοδοτικές προϋποθέσεις που θέτει ο χρηματοδοτικός φορέας, όχι εγώ. Αυτό δεν το θέτει το Υπουργείο Εσωτερικών.

Να πούμε ένα συγκεκριμένο παράδειγμα. (...) είναι κερδοσκοπική εταιρεία η οποία είναι θεατρική ομάδα. Χρηματοδοτείται από το Υπουργείο Πολιτισμού. Εγγράφεται σε αυτό το μητρώο που λέμε εδώ, με αυτές τις προϋποθέσεις και εξακολουθεί να χρηματοδοτείται, εφόσον τηρείται αυτό, από το Υπουργείο Πολιτισμού. Η προϋπόθεση για να εξακολουθεί να χρηματοδοτείται από το Υπουργείο Πολιτισμού είναι να έχει εγγραφεί σε αυτό το μητρώο. Το με ποια κριτήρια χρηματοδοτεί το Υπουργείο Πολιτισμού είναι ζήτημα του Υπουργείου Πολιτισμού. Με όποια κριτήρια χρηματοδοτεί και σήμερα. Δεν ξέρω με ποια κριτήρια χρηματοδοτεί σήμερα, το Υπουργείο Πολιτισμού.

Άρα, λοιπόν, εμείς δεν παρεμβαίνουμε στην πολιτιστική πολιτική, δεν παρεμβαίνουμε στην πολιτική, παραδείγματος χάρη, που κάνει το Υπουργείο Εργασίας για τις οργανώσεις εκείνες που ασχολούνται με τα ζητήματα της φτώχειας, με τα ζητήματα της αναπηρίας, δεν παρεμβαίνουμε στο κριτήριο που θέτουν. Εκείνο, απλώς, που λέμε είναι ότι φτιάχνουμε ένα κεντρικό μητρώο όπου πρέπει να εκπληρώνονται αυτές οι προϋποθέσεις προκειμένου αυτοί να συνεχίσουν να χρηματοδοτούνται. Αυτό, λοιπόν, είναι η προσέγγιση, είναι ο νόμος.

Τι θα γίνει αργότερα; Όταν θα είναι έτοιμα το μητρώα και όταν θα τεθεί το ζήτημα της μετάπτωσης, δηλαδή το ένα μητρώο από τα άλλο, γιατί υπάρχουν τέτοια μητρώα, θα υπάρξει μία συζήτηση. Ποια είναι αυτή η συζήτηση; Η συζήτηση αυτή θα είναι τι χρειάζεται να βάλουμε στην υποομάδα πολιτισμός, κάποια πρόσθετα κριτήρια που θα μου τα πει το Υπουργείο Πολιτισμού, ώστε η υποομάδα πολιτισμός να ενοποιηθεί και να υπάρχει ένα μητρώο, όχι και το μητρώο του Υπουργείου Πολιτισμού και το Μητρώο του Υπουργείου Εσωτερικών. Μπορούμε, λοιπόν, να καταλήξουμε με το Υπουργείο Πολιτισμού στα κριτήρια της χρηματοδότησης, να διατυπωθούν αυτά και να αποτελέσουν κομμάτι της Κοινής Υπουργικής Απόφασης και να γίνει μετά το σωστό μητρώο. Αυτό είναι η δεύτερη φάση. Θα πει κανείς γιατί, δεν το κάνετε τώρα; Διότι, δεν θα τελείωνε ποτέ. Διότι, τώρα, δεν θα συζητούσαμε το νομοσχέδιο. Αυτό το νομοσχέδιο δεν θα είχε έρθει ποτέ επομένως, θα παραμέναμε σε ένα καθεστώς αδιαφάνειας ή σε ένα καθεστώς μερικής προσέγγισης.

Άρα, λοιπόν, σήμερα, κάνουμε το πρώτο βήμα, τίθεται το θεσμικό πλαίσιο και, βεβαίως, μένει να προχωρήσουμε εν συνεχεία σε αυτή τη διαδικασία. Είναι εννέα μητρώα, το καθένα από αυτά έχει ειδικές νομοθετικές διατάξεις επομένως, το να πάμε στην ενοποίηση και των εννέα είναι ένα έργο που όσοι προσπάθησαν να το κάνουν όλο μαζί, απέτυχαν.

Άρα, λοιπόν, εδώ γίνεται μία -κατά τη γνώμη μου- πολύ ορθή θεσμική επιλογή. Τίθεται το βασικό θεσμικό πλαίσιο και εν συνεχεία, κομμάτι-κομμάτι, ένα- ένα, θα αρχίσουμε αυτά να τα φτιάχνουμε και να τα αντιμετωπίζουμε. Νομίζω ότι έχουμε τη σωστή στρατηγική στην κατεύθυνση της ενίσχυσης της διαφάνειας που είπαμε ότι μας ενδιαφέρει όλους.

Σε επιμέρους παρατηρήσεις τις οποίες άκουσα αυτό το οποίο επαναλαμβάνω, είναι επιλογή. Καταλαβαίνω τι λένε ορισμένες από τις οργανώσεις της Κοινωνίας των Πολιτών οι οποίες δεν λένε να μην υπάρχουν δύο μητρώα. Λένε βάλτε μας όλους στο βαρύ, έστω κι εάν τώρα δεν έχουμε τις προϋποθέσεις, αλλά να ξεκινήσουμε να έχουμε τα προνόμια και κυρίως τα φορολογικά προνόμια, δώστε μας και μια μεταβατική περίοδο ένα ή δύο χρόνια να έχουμε τα φορολογικά προνόμια κι εάν στα δύο χρόνια δεν έχουμε τηρήσει τις προϋποθέσεις, δεν μπορούμε να τις ικανοποιήσουμε, τότε βγάλτε μας.

Εγώ δεν είμαι σύμφωνος με αυτό. Θεωρώ ότι πρέπει να ξεκινήσουμε κανονικά. Εξάλλου, ακόμα και αυτό το λεγόμενο πιο απαιτητικό, στην πραγματικότητα έχει την πρόσθετη υποχρέωση να υπάρχει έλεγχος των οικονομικών από ορκωτό ελεγκτή, δημοσίευση των εκθέσεων των ορκωτών ελεγκτών και ένα επιχειρησιακό σχέδιο που ουσιαστικά ελέγχεται για την εκτέλεση του. Ασφαλιστικές και φορολογικές ενημερότητες και το ποινικό μητρώο.

Έρχομαι στο ποινικό μητρώο διότι, θεωρώ ότι τα άλλα δεν έχουν βασιμότητα και θα μιλήσω συγκεκριμένα. Ούτε τα 200 ευρώ παράβολο για οργανώσεις που πάνε να πάρουν πάνω από 50.000 ευρώ χρηματοδότηση. Ούτε τα 200 ευρώ παράβολο είναι ένας σχετικός παράγων, ούτε και τα 2.000 ευρώ που είναι η έκθεση του ορκωτού ελεγκτή. Μιλάμε για οργανώσεις οι οποίες για να θέλουν να μπούν σε αυτό το βαρύτερο σχήμα αποσκοπούν ή ήδη λαμβάνουν ποσά άνω των 50 χιλιάδων ευρώ.

Δηλαδή, κάποιος που παίρνει πάνω από 50.000 ευρώ ή θέλει να πάρει πάνω 50.000 ευρώ δεν μπορεί να πληρώσει 200 ευρώ το μήνα για να έχει λογιστή; Πώς κάνει την διαχείριση των 50.000 ευρώ; Δεν έχει 200 ευρώ τον μήνα για τον λογιστή; Προσέξτε, δίνεται η δυνατότητα η παροχή της υπηρεσίας του λογιστή να είναι δωρεάν διότι, έρχεται ο λογιστής και λέει ότι αναγνωρίζει την αξία και την σημασία της δράσης της οργάνωσης αυτής και παρέχει την υπηρεσία δωρεάν. Άρα, θεωρώ ότι εδώ, είναι υπερβολική η ένσταση και θεωρώ ότι θα κάναμε και λάθος αν αλλάζαμε την βάση συζήτησης.

Πάμε στο θέμα το ποινικό. Για ποια αδικήματα λέμε εδώ ότι πρέπει να φύγουν; Εδώ, λέμε, αμετάκλητη δικαστική απόφαση για οποιοδήποτε κακούργημα και εν συνεχεία, για ορισμένα πλημμελήματα. Ποια θέλετε να φύγουν από τα πλημμελήματα; Κλοπή, υπεξαίρεση, απάτη, εκβίαση, πλαστογραφία, πλαστογραφία πιστοποιητικών, δωροδοκία, απιστία, παράβαση καθήκοντος, ψευδή βεβαίωση, συκοφαντική δυσφήμιση, νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, όπλα, είναι εγκληματική οργάνωση, ναρκωτικά, καθώς και πλημμέλημα.

Τι άκουσα; Να φύγει η κλοπή. Γίνεται να βάλουμε την κλοπή; Όχι. Να φύγει η συκοφαντική δυσφήμιση; Η συκοφαντική δυσφήμιση δεν είναι μια εξύβριση, ούτε είναι μία δυσφήμηση. Είναι, ξέρω ότι διαδίδω ψεύδη, ξέρω ότι αυτό που λέω είναι ψευδές, προσβλητικό και μειωτικό, το ξέρω ότι είναι ψέματα και το λέω. Αυτό είναι μια χαρά συμπεριφορά, την οποία πρέπει να την αφήσουμε;

Το λέω, λοιπόν, διότι, θεωρώ ότι υπάρχει εδώ μία υπερβολή. Άκουσα το επιχείρημα ότι μπορεί να υπάρχουν οργανώσεις που δουλεύουν με παραβατικούς ανθρώπους, οι οποίοι, όμως, έχουν μπει τώρα στο σωστό δρόμο και επομένως, πρέπει να τους δώσουμε αυτή τη δυνατότητα. Όμως, αυτοί έχουν ποινικό μητρώο και είναι καταδικασμένοι. Άκουσα το επιχείρημα κυρίως των ναρκωτικών.

Το δέχομαι αυτό και το σέβομαι. Δηλαδή, θα έχω μια καταδίκη για εμπορία ναρκωτικών και μου λέτε ότι πρέπει να χρηματοδοτούμε οργάνωση, στην οποία υπάρχει ένας πλέον απεξαρτημένος που δεν συμμετέχει πια σε τέτοιες πράξεις, έχει εκτίσει την ποινή του, θα πρέπει, όμως, αυτός ο άνθρωπος να τον βάλουμε διοικούντα σε οργάνωση που ασχολείται με τα ναρκωτικά ή με την απεξάρτηση.

Πώς θα την κάνετε την διάκριση αυτή; Τα καταλαβαίνω αυτά διότι, είναι πράγματα που συμβαίνουν στη ζωή, αλλά ακούστε τους κινδύνους. Να μου φτιάξει κάποιος που ήταν εμπλεκόμενος σε εμπορία ναρκωτικών, οργάνωση που θα ασχολείται με την απεξάρτηση και ενώ θα την έχει αυτήν την ιστορική του ενασχόληση και δεν θα μπορούμε να διακριβώσουμε αν τη σταμάτησε ή όχι, να τον έχουμε και σε επαφή με όλους τους τοξικοεξαρτημένους.

Δεν γίνεται, συγγνώμη. Εγώ, αυτό τον κίνδυνο δεν μπορώ να τον αναλάβω. Θεωρώ, η ρύθμιση είναι σωστή και είναι σταθμισμένη. Επίσης, η αναλογία η οποία έγινε για το τι έχουμε βάλει στην αντίθετη κατεύθυνση, μια κριτική για τον νόμο, για τον λόγο, την οποία άκουσα από μία οργάνωση που λέει «αυτά καλά τα έχετε βάλει, αλλά έπρεπε να έχετε βάλει περισσότερους περιορισμούς στο λόγο». Δεν είναι οι ίδιες δουλειές, δεν είναι οι ίδιες δραστηριότητες και κυρίως, δεν υπάρχει ζήτημα κρατικής χρηματοδότησης, αν και πράγματι υπάρχουν ζητήματα διαφάνειας.

Άκουσα για την εθελοντική απασχόληση, ότι δεν αρέσει η Εργάνη. Να μιλήσουμε καθαρά διότι, είναι μια ευαισθησία την οποία έθεσε ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά θα σας πω ότι προσπαθούμε να αποφύγουμε δύο πράγματα εδώ. Πρώτον, πραγματικοί εργαζόμενοι που εμφανίζονται ως εθελοντές και έχουν καταστρατήγηση των εργασιακών τους δικαιωμάτων διότι, έρχεται μια οργάνωση και δεν τους δηλώνει αλλά στον έλεγχο «τι κάνει ο άνθρωπος εδώ» απαντούν ότι είναι εθελοντής και ο άνθρωπος εκείνη την ώρα δεν τολμάει να μιλήσει διότι, βρίσκεται υπό την πίεση της απόλυσης.

Άρα, εγώ, να έχω ένα πλαίσιο καταστρατήγησης εργασιακών δικαιωμάτων του εργαζόμενου και ταυτόχρονα, μία μεθόδευση αποφυγής της ασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας από την πλευρά του εργοδοτικού φορέα, που εν προκειμένου μπορεί να είναι μια Ο.Κοι.Π.. Πως μπορώ να το λύσω αυτό; Εδώ υπάρχουν και οι ευαισθησίες της τήρησης του εργατικού δικαίου, από την πλευρά της προστασίας των εργαζομένων, αλλά φυσικά και της τήρησης της ασφαλιστικής νομοθεσίας, η οποία έχει ενδιαφέρον και για τον εργαζόμενο αλλά και για το κράτος, το οποίο παρέχει ασφαλιστική κάλυψη.

Πώς μπορούμε, λοιπόν, να το φτιάξουμε αυτό; Λέτε, ότι είναι βαρύ το σχήμα. Γιατί είναι βαρύ το σχήμα; Απασχολείς έναν εθελοντή, μπαίνει στην Εργάνη και κάνεις τη δήλωση αυτή. Θα διαμορφωθεί ένα ειδικό πεδίο στην Εργάνη, δεν είναι κάτι το οποίο θα γίνει τώρα, για την δήλωση των εθελοντών. Δηλώνεις ότι αυτός είναι εθελοντής. Αυτόματα η δήλωση αυτή σε καθιστά ελεγκτέο και έναντι του εθελοντού που γίνεται αυτή η δήλωση και έναντι του ασφαλιστικού φορέα. Μπορεί κάποιος να πει πως υπάρχει μια ειδική περίπτωση που γίνεται κινητοποίηση και τρέχουν όλοι στις φωτιές να τις σβήσουν και δεν προφτάσανε να κάνουν αυτήν τη δήλωση.

Προφανώς σε όλα αυτά υπάρχει και η απλή λογική. Θα δω εάν μπορούμε να βάλουμε εξαιρέσεις εδώ, για τέτοιες περιπτώσεις έκτακτης κινητοποίησης και κατεπείγοντος οι οποίες δεν μπορούν να καλυφθούν με την δήλωση εκείνη την ώρα. Αλλιώς δεν καταλαβαίνω, γιατί σε μία σχέση που κακά τα ψέματα έχει ένα προγραμματισμένο χαρακτήρα δηλαδή, όταν λέμε οργανώνουμε τον εθελοντισμό σημαίνει ότι κάποιος έχει δηλώσει εθελοντής. Ο εθελοντής αυτός κάπως συνεννοείται για τον τρόπο παροχής εθελοντικής εργασίας και αυτός ο εθελοντής δηλώνεται. Ούτε καν αυτό θα περιλάβει.

Ας αναφέρω μία περίπτωση ότι καλούμε αύριο όλους να κάνουν δενδροφύτευση και εμφανίζονται άνθρωποι οι οποίοι δεν έχουν σχέση, ούτε καν με καμία οργάνωση. Είναι ένα κάλεσμα π.χ. από ένα τηλεοπτικό σταθμό είτε από ένα άλλο μέσο για δενδροφύτευση την επόμενη μέρα.. Αυτό είναι μια εθελοντική δράση, που δεν εντάσσεται στην απασχόληση και δεν υπάρχει φορέας ο οποίος απασχολεί. Δεν καλύπτουμε σε αυτήν την περίπτωση. Εμείς καλύπτουμε τον εθελοντή ο οποίος έχει μια συστηματική και μόνιμη σχέση με μία οργάνωση. Δεν μιλάμε για αυτόν ο οποίος θα εμφανιστεί μια στιγμή, ένα πρωί. Άρα, λοιπόν, αυτό χωρίς να τα θεραπεύει όλα, είναι ένας τρόπος με τον οποίο κλείνουμε και αντιμετωπίζουμε το θέμα. Απήντησα για τα κριτήρια αξιολόγησης, για το τρίτο μητρώο, για το εμπόριο ναρκωτικών. Τα υπόλοιπα για τις επιμέρους διατάξεις.

Να πω ότι γίνεται κάτι όπου κατά τη γνώμη μου είναι εξαιρετικά σημαντικό και θέλω να διευκρινίσω ορισμένα θέματα που έχουν να κάνουν με την κινητικότητα κυρίως. Φτιάχτηκε το 2016 ένα σύστημα κινητικότητας. Το σύστημα κινητικότητας προέβλεπε τον πρώτο κύκλο κινητικότητας. Εν συνεχεία, υπάρχει η φάση του προγραμματισμού προσλήψεων και έχουμε το δεύτερο κύκλο κινητικότητας. Από το 2016 ουδέποτε εφαρμόστηκε το σύστημα κινητικότητας που πρόβλεψε ο νόμος. Η πρώτη φορά που εφαρμόζεται είναι φέτος. Φέτος, είχαμε έναν κανονικό κύκλο κινητικότητας, όπως τον προβλέπει ο νόμος. Πρώτος προγραμματισμός προσλήψεων και τώρα τρέχει ο δεύτερος κύκλος κινητικότητας. Έχει καμία σημασία όλο αυτό που συζητάμε για τους πολίτες; Έχει καμία σημασία για τους εργαζόμενους στο Δημόσιο; Έχει καμία σημασία για τη σωστή στελέχωση στο δημόσιο; Άκουσα μια κριτική από το Κ.Κ.Ε. ότι εκείνο το οποίο χρειαζόμαστε είναι μόνιμες προσλήψεις. Να διευκρινίσω ότι ο κύκλος κινητικότητας δεν αφορά το ζήτημα της στελέχωσης μόνον. Κυρίως αφορά τη δυνατότητα στον εργαζόμενο να επιλέξει κάτι το οποίο τον ικανοποιεί και επειδή τον ικανοποιεί, αυξάνει την απόδοσή του διότι, είναι εργασιακά ικανοποιημένος. Είναι ουσιαστικά, ένας δρόμος καριέρας μέσα στο δημόσιο το σύστημα κινητικότητας.

Άρα, λοιπόν, δεν έχει να κάνει με το αν είναι υποστελεχωμένες ή όχι οι υπηρεσίες. Έχει να κάνει και με αυτό. Αλλά πάντως δεν έχει να κάνει μόνο με αυτό. Επομένως, είναι μια πιο σύνθετη άσκηση η κινητικότητα. Τι έχω πει ακόμα; Από το 2016 που φτιάχτηκε η κινητικότητα, θεσπίστηκαν 150 με 170 παρεκκλίσεις μέχρι σήμερα. Ξηλώθηκε ουσιαστικά όλο το σύστημα κινητικότητας με παρεκκλίσεις από αυτό. Τι είναι η παρέκκλιση; Η παρέκκλιση είναι ότι αντί να πηγαίνει ο υπάλληλος στο σύστημα κινητικότητας και να κινείται μέσω αυτού, γίνεται μια ειδική διάταξη που λέει ότι ο τάδε φορέας μπορεί να παίρνει όποιους θέλει, όσους θέλει, όπως θέλει ή εν πάση περιπτώσει σύμφωνα με ό,τι ορίζει η παρέκκλιση. Αυτό, δημιουργεί τεράστια αναταραχή και αντάρα στην υπηρεσία. Γιατί; Διότι πάμε στους δήμους. Αφού, λοιπόν, ισχύει αυτό, έρχεται ένα υπουργείο το οποίο λέει ότι εγώ χρειάζομαι τώρα 30 μηχανικούς για να λειτουργήσω. Από πού θα τους πάρω; Από τους δήμους. Πάω, λοιπόν, στους δήμους και παίρνω τριάντα μηχανικούς. Ζητάει να κινηθεί ο μηχανικός από τον δήμο. Δεν λέω ότι τους παίρνει χωρίς τη νθέληση του εργαζόμενου. Ζητάει να κινηθεί, αλλά τους παίρνει χωρίς την έγκριση του φορέα.

Τεράστια αναστάτωση. Τι γινόταν, λοιπόν, μέχρι τώρα; Παρεκκλίσεις. Τι κάνουμε, τώρα; Ουσιαστικά, καταργούμε όλο το πλαίσιο της δυνατότητας παρεκκλίσεων και ερχόμαστε και λέμε εδώ, με αυτήν τη διάταξη, θα έρχεστε εφόσον είστε νεοσύστατος φορέας, να μας ζητήσετε την παρέκκλιση στην κεντρική επιτροπή κινητικότητας. Να δούμε τι είναι αυτό που μας ζητάτε. Όχι νομοθετικές διατάξεις, αλλά ελάτε να το ζητήσετε, να το εντάξουμε μέσα στο συνολικό πλαίσιο που έχουμε εμείς στο Υπουργείο Εσωτερικών και έχουμε μια συνολική θέαση των αναγκών των φορέων και επομένως αυτό θα δημιουργήσει μία καινούργια ισορροπία. Μία πολύ σημαντική διάταξη εδώ.

Δυο κουβέντες για την ιθαγένεια. Τι είναι εκείνο το οποίο υπήρχε; Υπήρχαν ουσιαστικά τέσσερις προϋποθέσεις για την πολιτογράφηση. Μιλώ για τις ουσιαστικές προϋποθέσεις όχι για τις τυπικές. Δεν μιλώ για τον χρόνο νόμιμης παραμονής. Υπάρχουν οι τυπικές προϋποθέσεις, οι οποίες διαπιστώνονται ευχερώς αν έχει νόμιμο χρόνο παραμονής όσων ορίζουν ο νόμος ή όχι και στη συνέχεια, πάμε στις ουσιαστικές προϋποθέσεις. Ας κάνουμε μία καθαρή συζήτηση με την Αριστερά για το ζήτημα αυτό. Οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για την πολιτογράφηση, τι λένε; Λένε ότι υπάρχει μία αυτόματη και τυπική διαδικασία.

Πρώτο ερώτημα σαφές και ξεκάθαρο για σας. Το δέχεστε αυτό ή όχι; Ότι εκτός δηλαδή, από το τυπικό στοιχείο -πόσο καιρό έμεινε κάποιος νομίμως στην Ελλάδα- υπάρχουν και ζητήματα ουσιαστικής διακρίβωσης της προτού χορηγήσουμε την πολιτογράφηση; Θα απαντήσω ότι η δική σας νομοθετική στάση μέχρι τώρα είναι ναι. Να συζητήσουμε ποια είναι αυτά, αλλά πάντως κατ’ αρχάς αυτό το δέχεστε. Δεν πάτε σε μία διαδικασία αυτοματοποιημένη. Θέλετε να διακριβώσετε και ουσιαστικά στοιχεία για την πολιτογράφηση. Σωστά; Σωστά.

Ποια είναι τα στοιχεία τα οποία λέει ο νόμος; Τα στοιχεία που λέει ο νόμος είναι πως πρέπει να ξέρει επαρκώς την ελληνική γλώσσα. Είναι αντικειμενικό αυτό; Υπάρχει πρώτον, μία απαίτηση γλωσσομάθειας σε ένα ορισμένο επίπεδο που διακριβώνεται με εξέταση αυτής της γλωσσομάθειας, έτσι όπως γίνεται πάντοτε για τα ελληνικά ως ξένη γλώσσα; Ναι.

Άρα, λοιπόν, αυτό δεν είναι ζήτημα γνώμης, ούτε ζήτημα συνέντευξης αν μιλάει καλά ή κακά ελληνικά. Είναι ζήτημα ότι πήγε και πήρε το πιστοποιητικό γλωσσομάθειας του. Το πήρε; Το πήρε. Τελειώσαμε. Αντικειμενικά.

Δεύτερον. Υπήρχε ένα δεύτερο ζήτημα που τίθεται να γνωρίζει επαρκώς την ελληνική ιστορία και γεωγραφία του ελληνικού πολιτισμού και τη συνείδηση του ελληνικού λαού καθώς και τον τρόπο λειτουργίας του θεσμού του πολιτεύματος.

Το δεύτερο, είναι αυτό που αποτελούσε κατεξοχήν το σημείο συνεντεύξεως. Και ποια ήταν η εμπειρία; Η εμπειρία ήταν εγώ, δεν θα πω για διαφθορά αν και υπήρξαν φαινόμενα, θα πω ότι υπήρχε άκρατος υποκειμενισμός. Διότι, υπήρχε άκρατος υποκειμενισμός; Το βλέπατε στις συγκροτήσεις των επιτροπών ιθαγένειας. Κάποιοι πέρναγαν από αυτό το κριτήριο σε ποσοστό 90 - 95%, κάποιοι πέρναγαν σε ποσοστό 10- 15%. Δεν γίνεται αυτό. Αυτή η διακύμανση δεν έχει λογική. Δεν είναι ορθολογική.

Τι κάναμε σε αυτό; Για το οποίο δεχόμαστε τώρα κριτική. Κάναμε το πιστοποιητικό αυτής της ένταξης, την γραπτή διαδικασία. ΄Εχω μαζί μου και θα την δώσω στην δημοσιότητα, στην δεύτερη αυτή γραπτή διαδικασία, είμαστε στη 2η φάση τώρα, εξετάστηκαν 6.500 άνθρωποι.

Παρακολούθησε την διαδικασία ο Συνήγορος του Πολίτη και η Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Θα σας πω ότι έχει γράψει ο Συνήγορος του Πολίτη. Μία έκθεση για την ακεραιότητα αυτής της διαδικασίας, για τον τρόπο με τον οποίο βγήκαν τα θέματα, για το πως έγινε, για το πως ήταν στο Υπουργείο Παιδείας, πώς ήταν κλειστές οι πόρτες, πώς δεν μπορούσε να μπει κανένας, πώς οργανώθηκε η διαβίβαση των θεμάτων, πως ήταν απολύτως διασφαλισμένη η ακεραιότητα αυτής της διαδικασίας.

Μια έκθεση η οποία πραγματικά αξίζει να διαβαστεί διότι, ακριβώς ζητήσαμε τον Συνήγορο του Πολίτη για να ξεπεράσουμε όλο αυτό το οποίο υπήρχε ως παθογένεια σε αυτές τις εξετάσεις. Άρα, λοιπόν, μία ακέραιη διαδικασία.

Ακούω κριτική «είναι εύκολα τα θέματα», «είναι δύσκολα τα θέματα», «τα ξέρουν», «δεν τα ξέρουν», «πόσο τα ξέρουν», «πόσο δεν τα ξέρουν». Απαντώ. Εμένα, δεν είναι η δουλειά μου να βάζω θέματα. Δεν κάνω αυτήν την δουλειά, κάνω άλλη δουλειά, είμαι δικηγόρος, δεν είμαι εκπαιδευτικός. Τα θέματα τα βάζουν οι εκπαιδευτικοί. Ούτε καν τα βλέπω. Για να μην μπαίνουμε σε αυτή την κουβέντα μεταξύ μας, δεν ξέρω ποια είναι τα θέματα. Τα βάζουν και τα διαβάζω μετά σε εφημερίδες. Στις εφημερίδες κάνουνε κριτική για το ποια ήταν τα θέματα και αν ήταν εύκολα ή ήταν δύσκολα. Εγώ, δεν παρεμβαίνω καθόλου. Η εκπαιδευτική κοινότητα η οποία ξέρει αυτά τα ζητήματα έρχεται και βάζει τα θέματα. Άρα, λοιπόν, πιστοποιητικό. Αντικειμενικοποίηση της διαδικασίας; Αντικειμενικοποίηση.

Τρίτον. Έλεγε, λοιπόν, εδώ μία διάταξη η οποία ζητούσε να προκύπτει, αντικείμενο της συνέντευξης αυτό, ότι μπορεί να ενταχθεί ομαλά στην πολιτική ζωή της χώρας. Αυτό που καταργώ. Διότι αυτό είναι γεγονός μελλοντικό. Από πού θα κρίνουμε, εφόσον προσέξτε έχουμε εξετάσει τη γνώση του ως προς τα στοιχεία των δημοκρατικών θεσμών της λειτουργίας του πολιτεύματος, της ιστορίας, της ταυτότητας. Τα εξετάσαμε αυτά και είπαμε καλώς έχει, περνάει. Από πού θα μας προκύψει η ομαλή του ένταξη, η μελλοντική μελλοντική του ένταξη, στην πολιτική ζωή της χώρας; Με ποιο κριτήριο θα το αποφασίσουμε; Που ξέρουμε τι θα κάνει;

Άρα, λοιπόν, εγώ, θεωρώ ότι εκεί εμφιλοχωρούσε ένα μεγάλο στοιχείο αβεβαιότητας και αυτό το καταργούμε. Αυτό είναι που καταργούμε, την κρίση επί γεγονότος μελλοντικού και αβεβαίου που θεωρώ ότι δεν μπορεί να στηριχτεί. Και αυτό ήταν αντικείμενο, επίσης, συνεντεύξεως.

Τι μένει τώρα; Μένει το τέταρτο ως προϋπόθεση που μου λέει ο νόμος «…Να έχει ενταχθεί ομαλά στην οικονομική και κοινωνική ζωή της χώρας, έχοντας εγκαταστήσει συνεχές κέντρο των βιοτικών του δραστηριοτήτων…». Διατύπωση του νόμου είναι αυτή. Και είναι υπουργική απόφαση, στην οποία έχετε ασκήσει κριτική.

Ερώτηση. Δεν σας αρέσει ο νόμος ή η υπουργική απόφαση; Διότι, ο νόμος λέει ότι κριτήριο για την πολιτογράφηση και κατά του νόμου ορθώς το λέει, είναι να έχει ενταχθεί ομαλά στην οικονομική και κοινωνική ζωή της χώρας. Το ζητάει ως κριτήριο της.

Ερώτηση, καλά κάνει και το ζητάει ο νόμος ως κριτήριο;

Θα πολιτογραφήσουμε κάποιον που δεν έχει ενταχθεί στη κοινωνική ζωή της χώρας; Θα τον πολιτογραφήσουμε; Άρα λοιπόν, θέλουμε το κριτήριο αυτό. Σωστά.

Πάμε τώρα, στην υπουργική απόφαση στην οποία ασκείται κριτική. Λέτε, «Έχεις βάλει όμως να έχει ελάχιστο εισόδημα». Πείτε μου πώς θέλετε να κρίνουμε ότι έχει ενταχθεί; Έχω βάλει ένα ελάχιστο εισόδημα, να μην είναι φοροφυγάς, να έχει τηρήσει την ασφαλιστική νομοθεσία και να έχει μια σταθερή εργασία. Σταθερή εργασία δεν λέω στο διηνεκές. Να φαίνεται ότι εργάζεται κάπου. Ερώτηση, πείτε μου πια κριτήρια θέλετε να βάλουμε για να διαπιστώσουμε την οικονομική του ένταξη. Το κριτήριο το οικονομικό είναι το ελάχιστο. Να έχει τον κατώτατο μισθό ως ελάχιστο, έχω βάλει. Τι θέλετε να βάλω; Για να καταλάβω δηλαδή, γιατί είναι άδικη αυτή απόφαση. Λέτε τώρα, «Ναι, αλλά ξέρεις, αυτοί δουλεύουν μαύρα και δεν δηλώνουν τίποτα». Αυτό είναι το επιχείρημα. Δηλαδή, τι μου λέτε; Ότι αυτοί είναι άνθρωποι οι οποίοι για κάποιον λόγο, είτε γιατί φταίνε οι ίδιοι, είτε γιατί φταίνε κάποιοι άλλοι, πάντως δεν δηλώνουν το παραμικρό εισόδημα. Εγώ τι να κάνω; Να το επιβραβεύσω αυτό; Να τους πω συγχαρητήρια, μπράβο σας που δεν δηλώνετε κανένα εισόδημα, ελάτε να σας κάνουμε Έλληνες πολίτες. Επιβράβευση σε αυτό; Άρα λοιπόν, τι γίνεται τώρα εδώ; Γιατί δέχθηκα μια κριτική πάλι απ’ τον Σύριζα. Λέει, εμ δεν έχουν που δεν έχουν τα κριτήρια που τους βάλει ο Βορίδης, τους φωνάζει και για συνέντευξη και ταλαιπωρούνται. Τ΄ ακούω. Άρα λοιπόν τι είπα; Εάν έχεις το ελάχιστο εισόδημα ή όχι θα μου το πει η φορολογική σου δήλωση, εάν είσαι φορολογικά σου συμμορφωμένος θα μου το πει φορολογική ενημερότητα, εάν είσαι ασφαλιστικά συμμορφωμένος θα μου το πει η ασφαλιστική ενημερότητα.

Αυτά, προκύπτουν εξ εγγράφου, δεν είναι ζήτημα γνώμης. Άρα λοιπόν, αφού αυτά δεν είναι ζήτημα γνώμης, μήπως τότε να κάτσουμε να το δούμε ένα βήμα πριν ώστε αν ο άνθρωπος αυτός δεν τα έχει αυτά τα κριτήρια, δεν έχει νόημα να έρθει στη συνέντευξη. Αφού δεν τα έχει τα κριτήρια, γιατί να τον φωνάξουμε συνέντευξη; Φτιάχνουμε λοιπόν ένα στάδιο πριν με την οποία ουσιαστικά λέμε ποιος έχει νόημα να έρθει στη συνέντευξη. Νόημα έχει να έρθει κάποιος στη συνέντευξη είναι κάποιος ο όποιος εκπληρώνει τα βασικά κριτήρια.

Συνεχίζουμε για να δούμε την κοινωνική του ένταξη. Και στη κοινωνική του ένταξη, ορισμένα βασικά κριτήρια υπάρχουν. Ποια δηλαδή, κριτήρια. Είναι παντρεμένος εδώ, στην Ελλάδα; Είναι ένα κριτήριο κοινωνικής ένταξης. Ασχολείται, έχει δραστηριότητα εθελοντική; Συμμετέχει κάπου; Είναι γραμμένος σε κανένα κόμμα; Έχει πολιτική δραστηριότητα; Αυτά όλα, αποτελούν κριτήρια κοινωνικής ένταξης.

Άρα λοιπόν, εδώ το πράγμα αντικειμενοποιείται και γίνεται σαφές και ταυτόχρονα δίνεται η δυνατότητα. Υπήρχε μια συζήτηση όπως «Ξέρετε; Τι θα κάνουμε αν είναι κάποιος επικίνδυνος; Αν αποτελεί έναν κίνδυνο εθνικής ασφάλειας» Κατ’ αρχάς, αυτό είναι νομοθετημένο. Ότι για λόγους εθνικής ασφαλείας μπορώ να αρνηθώ την πολιτογράφηση. Απλώς, πρέπει κάποιος να πει ότι ήξερε ο συγκεκριμένος είναι ύποπτος ή εμπλέκεται ή κάνει ή αποτελεί σύμφωνα με τις Υπηρεσίες Πληροφοριών τις Ελληνικές, κίνδυνο εθνικής ασφάλειας. Μάλιστα. Αυτό είναι κάτι που πράγματι μπορεί να αποτελέσει κριτήριο. Αιτιολογημένα όμως, με έναν συγκεκριμένο τρόπο.

Άρα, λοιπόν, θα μπορούσε να αποτελέσει πρόσκομμα για την κτήση της ιδιότητας του Έλληνα πολίτη. Άρα λοιπόν, εγώ δεν καταλαβαίνω αυτή η μεγάλη φασαρία για λόγο γίνεται;

Θεωρώ δε ότι η φασαρία γίνεται γιατί κάποιοι έχουν μια ιδεολογική αφετηρία ένθεν και ένθεν. Κάποιοι λένε «Όχι, δεν θα κάνουμε κανέναν» και κάποιοι λένε «Όχι, θέλουμε να τους κάνουμε όλους». Εμείς δεν λέμε ούτε ότι δεν θα κάνουμε κανένα, ούτε ότι θα τους κάνουμε όλους. Ούτε καν πόσους θα κάνουμε. Εμείς, λέμε θα κάνουμε αυτούς που πρέπει. Αυτούς που διαπιστώνουμε ότι γι’ αυτούς συντρέχουν αυτά τα κριτήρια. Είναι πολλοί; Είναι λίγοι; Αλλά επίσης, το τονίζω για να μην κάνουμε ένα άλλο λάθος, δεν θα βάλουμε το κάρο μπροστά από το άλογο.

Δηλαδή, έρχονται κάποια (...) της Αριστεράς και λέει: «Η πολιτογράφηση -να τον κάνω Έλληνα-είναι διαδικασία κοινωνικής εντάξεως». Άρα, να μην είναι ενταγμένος. Δεν πειράζει. Εγώ να τον κάνω Έλληνα για να τον εντάξω. Όχι. Για να τον κάνω Έλληνα, θα πρέπει να είναι ενταγμένος. Δεν θα αλλάξουμε τη σειρά των πραγμάτων.

Η πολιτογράφηση δεν είναι διαδικασία κοινωνικής εντάξεως, είναι προϊόν και απόρροια άλλων διαδικασιών που στοχεύουν στην κοινωνική ένταξη και μπορεί να καταλήξουν, ενδεχομένως, στην πολιτογράφηση.

Άρα, λοιπόν, να έχουμε την σωστή σειρά για το πώς πάνε τα πράγματα. Εγώ, νομίζω ότι αυτό είναι καταρχάς είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο λύνει και στο μερικό του μέρος μια σειρά από ζητήματα. Κρατώ κάποιες παρατηρήσεις και να δούμε σε ποιο επίπεδο μπορούμε να βελτιώσουμε τις διατάξεις.

Κρατώ κυρίως, την παρατήρηση, του κ. Γιάννη Λοβέρδου, για το 30%, ειδικά τώρα που από τις λειτουργικές δαπάνες έχουμε αφαιρέσει το μισθολογικό κόστος. Επομένως, αξίζει μια πρόσθετη σκέψη αυτό. Σας ευχαριστώ ξανά, για τη συμμετοχή στη συζήτηση.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, σας ευχαριστούμε και εμείς. Νομίζω ότι δεν πρέπει να έχει φύγει κανείς σήμερα, από εδώ, με κάποια απορία.

Προσωπικά, οφείλω να σας πω ότι απορίες και προβληματισμοί που είχα, λύθηκαν. Δώσατε, όχι απλώς επαρκείς διαβεβαιώσεις και λύσεις στα θέματα που απασχολούσαν τους συναδέλφους, θα έλεγα, νομικά πλήρως θεμελιωμένες και αιτιολογημένες που δεν υπόκεινται ούτε σε αναλυτικό έλεγχο, ούτε σε πολιτικό έλεγχο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Δούνια Παναγιώτα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 17:20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ**